

ZÁPIS 6/2016

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE ČERNILOV

konaného dne 12. 12. 2016 od 19:00 hodin v KSD Černilov

Program:

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení z minulého zasedání
3. Rozpočtové opatření č.6/2016
4. Rozpočtové provizorium 2017
5. Různé
6. Diskuse
7. Usnesení, závěr

Bod 1) Zahájení

Zasedání zahájil a řídil starosta obce pan Ing. Stanislav Javůrek. V době zahájení bylo přítomno 13 členů zastupitelstva obce („dále jen ZO“). Pan starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno.

Omluven:	Bc. Pavel Slezák, Mgr. Petr Slezák
Za zapisovatele byla určena:	Barbora Hruběšová, DiS.
Za ověřovatele zápisu byli určeni:	Pavčina Hofmanová, Josef Maleček
Do návrhové komise byli určeni:	Mgr. Petra Kubařová, Ing. Petr Šrámek

Listina s podpisy členů zastupitelstva je přílohou originálu tohoto zápisu.

Hlasování: PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Návrh byl schválen.

Bod 2) Kontrola usnesení z minulého zasedání

Pan starosta přečetl usnesení z minulého zasedání (č.5/2016).

Úkol 1 – Ještě se pokusit jednat s Dohodilovými o možnosti stavby sportovní haly na vhodnějším místě.

Ing. Šulc informoval, že byl výsledek jednání stejný jako předešlé. Jednání proběhlo bez úspěchu.

Ing. Krsek řekl, že jednání bylo více (cca 4), Dohodilovi si však stojí za svým názorem. Řekl, že Dohodilovi nesouhlasí se směnou pozemku, která by umožňovala postavit tělocvičnu na lepším místě, není to otázka peněz. Nemají potřebu zdůvodňovat, jaký je jejich důvod.

Úkol 2 – Zveřejnit na webu posudek budovat čp. 310

Pan starosta informoval, že posudek zveřejnil v sekci rozvojové dokumenty.

Úkol 3 – dotázat se Povodí Labe (dále jen „PLA“) na harmonogram příprav rekonstrukce Černilovského potoka.

Pan starosta jednal s panem (zástupce investora), který mu odpověděl, že do konce roku projekt předají. Pan starosta dále jednal na obci s panem (projektant), z jednání pořídili zápis. Pan starosta informoval, že se jednání zúčastnil i zástupce evangelické farnosti. Požadavkům od evangelické farnosti bylo vyhověno. Pan projektant navrhne i opravy mostků a lávek, které jsou v majetku obce.

Momentálně probíhá inženýrská činnost (vyjádření a povolení), v druhé polovině roku by mělo dojít k realizaci. Realizace bude od mostku od Prokšů, až k Pořízkům (Vachkovým) – celé koryto.

Úkol 4 – Urgovat u firmy Swietelsky opravu chodníku k evangelickému hřbitovu.

Pan starosta podotkl, že již druhý den po zasedání ZO se začalo s opravami a do „dušiček“ bylo hotovo.

Úkol 5 – Reklamovat trhliny a uschlou zeleň Polní cesty

Pan starosta řekl, že osobně absolvoval prohlídky všech cest. Na „Horákově“ cestě došlo k dosázení zeleně. Na Polní cestě byly zality trhliny, zeleň zde bude doplněna na jaře. Dále řekl, že u Malostranské cesty (Eurovia) jsou rovněž zalité trhliny, u zeleně se však s reklamací neuspělo. Stromy jsou polámané, nejspíše to byl vandalismus. V tomto případě budou stromy dosázené na náklady obce.

Úkol 6 – Umístit cedule se zákazem vstupu psů na hřiště u bývalého koupaliště.

Pan starosta sdělil, že jsou cedule objednány a měly by být do týdne instalovány.

Úkol 7 – Vyzvat vlastníky k obdělání pozemku u studánky.

Pan starosta řekl, že spoluvlastník pozemku je HNG, pozemky jsou již zmulčovány.

Úkol 8 – Zjednat nápravu ve věci skladování odpadu ze zeleně na veřejném prostranství (Šimek, Zábojník, Zítka).

Pan starosta řekl, že se jednala o pana Šimka a Zítka, zaslal jim výzvu se žádostí o odstranění zeleně. Po výzvě se vlastníci omluvili a slíbili sjednání nápravy.

Ing. Šulc se zeptal na zmíněné ulámané stromky. Zajímalo ho, zda má obec pojistku proti vandalismu.

Pan starosta odpověděl, že obec pojistku má, má ovšem i spoluúčast.

Ing. Šulc řekl, že bylo zmíněno, že bude realizace potoka rozdělena na osm částí. Zeptal se, na jaké časové období bude realizace rozvrstvena.

Pan starosta odpověděl, že to zatím nemůže říci s jistotou. Více jak polovina bude realizována ručně.

Paní Hofmanová řekla, že pokud se projekt na realizaci teprve projednává a poté bude probíhat projednávání povolení, dodavatelů, atd. – nemyslí si, že realizace proběhne v roce 2017.

3.) Hospodaření letošního roku

Pan starosta promítl investiční akce 2016 a každou akci okomentoval.

Příprava staveb a dotací 2016

- *Dopravní opatření na horním konci Černilova* – byla vybraná firma M-Silnice. Pan starosta sdělil, že probíhá příprava realizace a kompletace dokumentů pro podání žádosti o dotaci. Obec má již podepsanou smlouvu. Firma začne práce, jakmile obec dostane oznámení o schválení dotace z fondu dopravní infrastruktury. Rozpočet je rozdělen na dvě části, na uznatelné a neuznatelné náklady stavby. Zmínil, že neuznají čekárnu a část chodníku vedle autobazaru, vč. vjezdu do TS. Řekl, že museli natočit video, které bude součástí žádosti o dotaci. Momentálně byl stavební úřad požádán o schválení doplnění z 11/2016 na základě konzultace na SFDI.
- *Dopravní opatření Újezd* – pan starosta řekl, že se se pracuje na projektu. Do konce roku hotov nebude, protože došlo k rozšíření zakázky. Byl akceptován nový požadavek na doplnění chodníku směrem k Číbuzi podél průtahu obcí (3. třída).
- *Silnice Bukovina (střed obce)* – probíhá stavební řízení.
- *Silnice ke katolickému kostelu* – projekt je hotový, zatím schází dvě vyjádření, je předpoklad odevzdání do konce roku.
- *Chodníky II. etapa (od školy po Ciprák)* – akce dokončena, včetně zaměření
- *Rybník Dolejšák* – akce dokončena
- *Rybníky* – projekty pro rybníky Vančák, Čerňák, Pišťák objednány u firmy P-AQUA, termíny dodání průběžně do pololetí 2017.
- *Sokolovna* – zhruba dokončeno, zbývá dopojit elektro vč. nových svítidel, před prvním plesem bude kolaudace. Pan tajemník sdělil, jaké práce proběhly na Sokolovně (projektová dokumentace, statický výpočet, demontáž stropu, nová nosná konstrukce stropu, úprava části krovu, sádrokartonové podhledy, instalace plynových zářičů, nová svítidla, malování, broušení podlahy, atd.). Následně řekl, že by kolaudace měla proběhnout 3. či 4. ledna.
- *Workout* – dokončeno
- *Dětské hřiště Bukovina* - dokončeno
- *Hřiště pétanque Černilov* – dokončeno
- *Hasiči* – pan starosta řekl, že obec Černilov obdržela žádost od obce Výrava na odkoupení staré cisterny. Řekl, že se tato položka bude projednávat ve schvalování rozpočtu.

- *Opravy komunikací penetrační metodou* – smlouva se společností M-Silnice, prodlouženo do dubna 2017
- *Opravy podlahy v ZŠ* - zrealizováno v 5 třídě, podobný problém se vyskytl i v tělocvičně
- *Demolice čp. 183* – dokončena, firma BP STAV Čibuz zvládla akci za měsíc, je požádáno o platbu MMR.
- *Plot břílák* – dokončeno
- *Výsadba ke křížku* – akce spolufinancována myslivci, obce a příspěvek ze „Sázíme stromy“. Příští rok se počítá, že se alej dokončí. Rozpočet byl 100 tis., zhruba půlka ještě zbývá.

Pan starosta informoval, že obec Výrava zažádala o prodej staré hasičské cisterny, nabízejí 100 tis. Kč. Řekl, že obec neobdržela lepší nabídku.

Pan Skákal se zeptal, z jakého důvodu je obec vázána neprodat cisternu každému a zda byl udělán posudek na hodnotu cisterny.

Pan starosta odpověděl, že posudek dělán nebyl, jednání proběhlo mezi hasiči. Ve smlouvě na dotaci s Královéhradeckým krajem je obsažena podmínka, aby se cisterna prodala se souhlasem HZS Královéhradeckého kraje některé jednotce nižšího stupně v rámci kraje a tato transakce je již předjednána.

Pan Skákal podotkl, že není řečeno komu a za jakou částku se má cisterna prodat. Zmíněná částka se mu nezdá adekvátní. Sdělil, že se původně hovořilo o částce 500 tis. Kč. Řekl, že se částka mohla ponížít, ale o menší částku.

Pan starosta odvětil, že cisterna potřebuje být v zateplené garáži a bude vyžadovat značné náklady na údržbu.

Pan Skákal řekl, že by nejdříve oslovil jiné obce.

Pan Maleček podotkl, že v jedné vesnici nadnesl, že má obec cisternu. V této vesnici mu řekli, že by pro ně byla lákavá cena i 150 tis. Kč. Bohužel je to z jiného kraje.

Pan Svoboda řekl, že se dříve částka opravdu pohybovala okolo 500 tis. Kč., ale za rok se cena rapidně snížila, každým měsícem cena klesá.

Pan Skákal odpověděl, že nechce vzít hned první nabídku.

Ing. Šulc argumentoval, že se obec nezeptala nikoho dalšího.

Pan sdělil, že stačí zaslat hromadný e-mail na všechny hasiče, je to otázka půl hodiny a poté mohou odsouhlasit prodej Výravě.

Pan starosta řekl, že za chvíli dorazí pan, který má tuto záležitost v kompetenci a podá informaci, jakým způsobem byla CAS nabízena.

Pan Skákal sdělil, že na internetu našel prodej cisteren okolo 300 tis. Kč.

4.) Rozpočtové opatření č.6/2016

Pan starosta nejdříve promítl rozpočtové opatření č. 5/2016, který schválila Rada obce, následně přečetl změněné částky.

Poté promítl a přečetl návrh rozpočtového opatření č. 6/2016.

Mgr. Kubařová se zeptala na celkovou cenu z dotace na demolici domu č. 183.
Pan starosta odpověděl, že je to 80% z ceny.

Slovo si převzala Ing. Horáková (účetní obce) a vysvětlila jednotlivé položky.

Mgr. Kubařová se zeptala na sdílené daně.

Ing. Horáková odpověděla, že je to DPH, musela položku navýšit. Řekla, že je to rozhodující daňový příjem obce.

Paní se zeptala, jaká byla výsledná cena střechy kostela.

Pan starosta odpověděl, že vyúčtování bude ke konci roku.

Ing. Horáková řekla, že příspěvek obce byl 600 tis. Kč.

Pan starosta řekl, že dává hlasovat o rozpočtovém opatření s výjimkou cisterny. O položce „cisterna“ budou hlasovat zvlášť.

Hlasování rozpočtového opatření bez cisterny:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh byl schválen.

5.) Rozpočtové provizorium 2017

Pan starosta promítl rozpočtové provizorium obce na rok 2017. Dle tohoto provizoria se bude řídit rozpočtové hospodaření v době od 1. 1. 2017 do doby schválení rozpočtu obce na rok 2017 (v měsíci únoru).

Pan starosta následně přečetl seznam schválených projektů a do jaké výše je na ně možné čerpat v rozpočtovém provizoriu.

Ing. Šulc se zeptal, proč se je uvedena oprava komunikací penetrační metodou v provizoriu.

Pan starosta odpověděl, že je na tuto akci uzavřena smlouva o dílo, proto částka v provizoriu figuruje (musí být rozpočtem kryta).

Pan se zeptal, pro koho se má přímo zpracovávat dokumentace pro územní rozhodnutí na technickou infrastrukturu (sítě a komunikace) lokality „Říhovo“.

Pan starosta odpověděl, že každý projekt je specifický. Řekl, že je v místě přístup přes vodoteč a komunikace, na kterých se spoluvlastníci musí podílet. Řekl, že stavební úřad svolal jednání s vlastníky, ti se mají zavázat, že dají k dispozici svůj pozemek na komunikace, které budou v budoucnu potřeba.

Pan odvětil, že pokud něco investor chce, měl by si to „vyběhat“. Obec je dle jeho názoru velmi vstřícná a řekl, že se s tím ještě nesetkal.

Pan řekl, že by byl velmi rád, aby se více v obci hospodařilo.

Na zasedání se dostavil pan s tím, že by se rád vyjádřil k prodeji staré cisterny (objasnění záležitostí ohledně prodeje cisterny). Řekl, že před 2 roky byla cisterna prodejná za cca 700 tis. Kč, díky grantům, které se do tohoto resortu nyní dostávají od státu a krajů, se cena rapidně snížila. Poté si hasiči řekli, že by byli rádi za cenu 400 tis. Kč. Nyní zveřejnili na internetu nabídku za 250 tis. Kč. Na tuto nabídku se ozvaly pouze dvě obce. Bohužel se těmto obcím nevešla cisterna do hasičské zbrojnice pro svoji výšku. Řekl, že až poté přišli s nabídkou hasiči obce Výrava. Zdůraznil, že v tuto chvíli je na bazaru (internet) spousta cisteren za větší částku, ale jsou tam dlouho a nikdo je nechce.

Pan..... řekl, že vychází z toho, že o cisternu pečovali a je v lepším stavu.

Pan odpověděl, že ho situace také mrzí, ale auto nemá bohužel hodnotu. Díky grantům je již málo vesnic, které nemají techniku.

Pan Skákal se zeptal na rok výroby.

Pan odpověděl, že je rok výroby 1991.

Pan starosta řekl, že u žádosti o dotaci museli dokazovat stáří cisterny.

Pan Skákal odvětil, že je na internetu šest čerstvých inzerátů a částky jsou rapidně vyšší. Řekl, že nevěří tomu, že by všichni předkládali přemrštěné částky, jednalo se i o auta z roku 1988.

Pan reagoval, že když se podívají na historii, auto je tam i půl roku, akorát se inzerát obnovuje. Řekl, že inzeráty sleduje pravidelně a ví o nich.

Pan Skákal odpověděl, že by měli cisternu nafotit a oslovit hasičské sbory.

Pan odpověděl, že se prodeji věnuje 4,5 měsíce. Za tu dobu měli pouze zmíněné tři nabídky. Nejvyšší nabízená částka je 100 tis. Kč. Řekl, že pokud mu někdo ukáže, jak lépe cisternu prodat, bude jenom rád.

Pan Skákal řekl, že mu nedělá problém se prodeji věnovat, mohou společně něco vymyslet.

Pan odvětil, že je cisterna zatím u pana doma, kde mu zabírá místo, z čehož také není nadšený.

Ing. Šulc řekl, že se okolní obce nemuseli zajímat o bazary a i přesto mohli mít zájem.

Pan odvětil, že v JPO II je zhruba 15 jednotek, ty mají nová auta, dále v JPO III je zhruba 28 jednotek, z toho dostalo 17 jednotek nové auto a v dalším roce dostane dalších 12 jednotek. Na oslovení již zbývají pouze nejnižší jednotky, které nemají tolik peněz. Upozornil, že jednotky, které spolupracují s příhraniční pomocí, dostávají rovněž nové cisterny.

Ing. Šulc řekl, že by oslovil alespoň ty, kteří zbývají. Řekl, že pokud by se nikdo neozval, prodal by cisternu Výravě. Dále sdělil, že se to takto mohlo udělat za zmíněné 4,5 měsíce.

Pan starosta odvětil, že mají ve Výravě peníze v rozpočtu na rok 2016.

Pan se zeptal, kdy se schvaloval příspěvek na novou cisternu. Řekl, že již v té době byl jasný odprodej staré cisterny, mělo se to prý řešit již tenkrát.

Ing. Šulc řekl, že se v té době hovořilo o částce 500 tis. Kč.

Pan odvětil, že bylo také jasně řečeno, že se výrazně změnila situace.

Pan starosta řekl, že se tomu pan řádně věnoval - nejen sám. I pan velitel hasičů, je v rámci svého povolání u HZS Královéhradeckého kraje, odpovědný za techniku v celém kraji a má přehled i o ostatních obcích. Řekl, že z těchto důvodů nemá smysl tuto záležitost dále odkládat.

Hlasování cisterna v rozpočtovém opatření:

PRO – 10 (Hofmanová, Javůrek, Kubařová, Krsek, Příhoda, Stolínová, Svíčka, Svoboda, Šimková, Šrámek)

PROTI – 3 (Maleček, Skákal, Šulc)

ZDRŽEL SE – 0

Návrh byl schválen.

Hlasování rozpočtové provizorium 2017:

PRO – 11 (Hofmanová, Javůrek, Kubařová, Krsek, Příhoda, Stolínová, Svíčka, Svoboda, Šimková, Šrámek, Šulc)

PROTI – 0

ZDRŽEL SE – 2 (Maleček, Skákal)

Návrh byl schválen.

6.) Různé

Pan starosta informoval o nových skutečnostech ve věci poldru ve Skalici. Řekl, že odeslal dopis obci Skalice, která mu odpověděla, že chtějí tu nejvyšší hladinu Q_{100} (245,03) z předložených od PLA.

Dále informoval, že odeslal dopis panu (PLA), s žádostí o dokument týkající se vlivu potůčku, který teče v Újezdě, do Černilovského potoka. Pan starosta obdržel dokument minulý pátek a elektronicky dnešního dne. Je v něm uvažováno s hladinou Q_{100} na kótě 244,80 m, což je dobrá zpráva.

Pan odvětil, že se musí brát v potaz koruna hráze. Řekl, že je hráz dělaná na dvacetiletou vodu a ne na stoletou vodu.

Pan starosta řekl, že koruna hráze v předloženém dokumentu je na kótě 244,50 m stoletá voda dosahuje k rybníčku a počítá se spádem 30 cm. Řekl, že zátopa se musí objevit v koordinačním výkrese ÚP, ale ve vlastním návrhu ÚP ho mít obec nebude.

Pan řekl, že ve Skalici chtějí tu nejvyšší hodnotu a v tomto dokumentu je jiná hodnota.

Pan starosta promítl územně analytické podklady z prosince 2015, kde je doposud Q_{100} 245,20 m, ale od Povodí Labe je příslib na opravu této hladiny na 244,80.

Dále p. starosta informoval o dopisu od z Královéhradeckého kraje, kde je jasně napsáno, že z Aktualizace č. 1 ZÚR je vypuštěno PPO 23 – jinými slovy kraj odstupuje od snahy zařadit toto opatření mezi veřejně prospěšné stavby a opatření

Ing. Arch. Kramář sdělil, že územní plán má dvě části. Jednu část schvaluje zastupitelstvo obce. Ochranná pásma v plánu musí být zakreslena, rovněž jsou dané komplexní pozemkové úpravy. Sdělil, že se nemůže realizovat poldr dříve, než bude domluva s majiteli pozemků z Újezdu (dokud nebude získán jejich souhlas). Tito majitelé nemají zapsáno žádné věcné břemeno.

Řekl, že v tuto chvíli se to neobjevuje v dokumentaci, ale může se to třeba objevit za pět let, na to si musí dát pozor. Následně ukázal výkresy a vysvětlil je.

Pan..... se zeptal, zda je zapracovaný potok v Újezdě.

Ing. Arch. Kramář řekl, že to vliv na stavby rozhodně nemá.

Pan se zeptal na zprávu z Královéhradeckého kraje.

Ing. Arch. Kramář řekl, že musí navrhnout něco, aby potencionálně neohrozili stavbu.

Pan starosta řekl, že existuje šance na realizaci prioritní stavby KPÚ Újezd. V současných dnech SPÚ zadává vypracování realizační dokumentace, která obsahuje cestu od Hrylíkových podél hřiště za humny k rybníčku s napojením do zastavěného území a na druhou stranu k Černilovskému potoku. Součástí je i rybníček a přilehlá vodoteč.

Paní Hofmanová řekla, že požádala paní o písemnou odpověď, tu zatím neobdržela.

Ing. Šulc řekl, že je tedy poldr momentálně nepovolený. Doporučil však vyjádření právního zástupce obce. Řekl, že se tím ujistí pan Cholasta i pan Hušek, či ostatní.

Dále se zeptal, jaký to bude mít vliv snížení hladin na územní plán Skalice.

Ing. Arch. Kramář řekl, že se u nich nepíše výška, PLA hráz vlastní.

Ing. Šulc odvětil, že by tedy plán odsouhlasil, zažádal by však vyjádření právníka (hlavně na vyvlastňovací práva).

Paní Hofmanová řekla, že pokud to není veřejně prospěšná stavba, nemůže být pozemek vyvlastňován.

Pan řekl, že prosí o právní názor a o osobní schůzku.

Ing. Šulc informoval, že jednal osobně s Ing. Arch. Kramářem. Řekl, že domluvili následující body: omezení výšky plotu v nových lokalitách na 1,5 m; retence dešťových vod – návrh na zvýšený retenční objem do rybníka na 1,5 až dvojnásobek; záležitost s novou tělocvičnou.

Pan starosta podotkl, že již připomínka ohledně retence byla podána.

Ing. Šulc řekl, že byl nabízen pozemek za plotem školky, navrhoval by ho na územním plánu o 50 m „vyrůžovět“. Řekl, že by se v budoucnu nemusel měnit územní plán, obec se tím k ničemu nezavazuje.

Ing. Arch. Kramář navrhl, aby si promluvili i s majitelem pozemku.

Ing. Krsek řekl, že hovoří o přístupu na staveniště.

Ing. Arch. Kramář sdělil, že je možnost dát na určitý pozemek předkupní právo, poté má obec toto právo půl roku.

Ing. Krsek navrhl svolat stavební komisi, aby body blíže projednala. A navrhl, aby se komise sešla rovnou po probíhajícím zasedání.

Ostatní zastupitelé ze stavební komise souhlasili.

Pan starosta informoval, že ho navštívili majitelé pozemku 2184/6 a žádali, aby byl zařazen do zóny pro bydlení.

Ing. Arch. Kramář řekl, že osobně s žádostí problém nemá, měli by si však zastupitelé uvědomit, kde bude stát hala.

Ing. Krsek řekl, že by zatím pozemek nerušil.

Ing. Šulc reagoval, že by se nechtěl dostat do situace jako je v lokalitě u Říhů. Chtěl by, aby měli vyřešen přístup hasičů, atd.

7.) Diskuse

Pan Maleček se zeptal, zda se již řešila uzavírka komunikace před Libřicemi (na příští rok).

Pan starosta odpověděl, že zatím žádné jednání svoláno nebylo.

Pan Maleček požádal, aby se u katolického kostela ořezali větve, které jsou suché.

Pan starosta odpověděl, že se každou zimu najímá plošina, prořez se provádí.

Ing. Šulc požádal o ořez topolu u mostku. Řekl, že je také zvláště nahnutý.

Pan starosta řekl, že je nejspíše na pozemku SÚS, situaci prověří.

Pan se zeptal na rybník Dolejšák. Řekl, že se z projektové stránky projekt nepovedl.

Pan starosta odpověděl, že to projektovala firma Šindler, která je renomovaná. Projekt se rozesílal a žádné připomínky k němu nebyly. Rekonstrukce byla navržena tak, aby měla přínos pro přírodu, atd.

Pan řekl, že se rybník neopravil, ale zničil. Hráze jsou podhrabané, jediné co firma udělala dobře je stavidlo.

Pan starosta odpověděl, že byl rybník rekonstruován podle PD, je to věc názoru.

Ing. Šulc řekl, že mu na rybníku líbí zhruba 1/3, a to nápušť, požerák a hráz. Řekl, že ostatní není dle jeho představ. Nelíbí se mu hlavně stabilizace hráze.

Pan..... řekl, že je velmi důležité, aby byl u realizace staveb stavební dozor.

Pan starosta odpověděl, že u práce stavební dozor byl, sám tam také jezdil skoro každé ráno.

Pan řekl, že firma vytahala panely a dala je na „ležato“, následně zasypala kameny.

Pan starosta odpověděl, že stavební dozor i autorský dozor na místě byl. Projekt měl projektanta, dodavatele i dozor. Provádělo se i částečné odbahnění, jak zdůraznil pan Svíčka, jednalo o rozpuštěný jííl ze dna a ne o bahno, z tohoto důvodu se více neodbahňovalo.

Pan řekl, že nové asfaltové cesty nejsou kvalitně udělané, proto dochází k trhlinám.

Pan starosta odpověděl, že byly za sebou dva suché roky, problém společně s Státním pozemkovým úřadem řešíme.

Pan dále navrhnul, aby se udělala sypaná cesta pro pěší u evangelického hřbitova k přechodu. Dle jeho názoru je místo nebezpečné.

Pan tajemník řekl, že by se to mohlo udělat.

Pan oznámil, že se někdo naboural o betonového sloupku jeho plotu v důsledku nepřiměřené rychlosti. Řekl, že apeluje na obec, aby upozornil na situaci vlastníka komunikace, aby se zde urychleně snížila rychlost či se provedlo jiné opatření.

Pan starosta řekl, že v místě budou nové přechody.

Pan odpověděl, že situaci přechody nevyřeší.

Pan Maleček řekl, že s výrokem souhlasí, místo je opravdu nebezpečné.

Ing. Šulc řekl, že značka nic nevyřeší, zajistil by úsekové měření (jak se již řešilo) a tentokrát by na Magistrát zkusil více apelovat a že by mohl zkusit věc projednat s Policií.

Pan starosta odvětil, že úsekové měření nelze řešit bez silničního správního úřadu – tedy Magistrátu města HK. Řekl, že by byl rád, kdyby mu se situací pomohl i Ing. Šulc.

Paní se zeptala, zda se bude opravovat křížek v poli.

Pan starosta odpověděl, že si při sázení aleje všimnul zanedbaného křížku a věc bude řešit.

Pan se zeptal, zda by bylo možné oslovit správce komunikací a opravit trhliny a díry na hlavní silnici přes obec.

Pan starosta odpověděl, že napíše SÚS, aby počítali v plánu s Černilovem.

Pan..... se vyjádřil k plánované nové sportovní hale. Řekl, že má pocit, že neuvažují nad většími parametry. Upozornil, že využitelnost nebude malá.

Ing. Šulc odvětil, že se uvažovala o několika variantách. Navíc se zatím nebavili o tom, jaké by to obnášelo finance.

Pan řekl, že pokud se bude uvažovat o jiném umístění, prosí ZO, aby se uvažovalo zároveň o větší variantě.

Pan starosta odpověděl, že kdyby měla obec letos stavební povolení, byla by možnost obdržení 50% z dotací od MŠMT. Řekl, že je dotace možná sehnat, ale provoz je také velmi drahý.

Pan řekl, že musí pochválit obec za pořádek po obci, že to v okolních obcích tolik nevidí.

8.) Usnesení, závěr

Usnesení přečetl Ing. Šrámek. Usnesení doplnili zapisovatelé.

Hlasování usnesení, závěr:

PRO - 13

PROTI - 0

ZDRŽEL SE - 0

Návrh byl schválen.

Příští zasedání ZO proběhne 13. února 2017. Zasedání bylo ukončeno ve 22:15 hod.

Přílohy

Prezenční listina

Hlasovací listina z jednání ZO



Zapsala dne 14.12.2016
Barbora Hruběšová, DiS.

ověřovatelé zápisu: 
