

ZÁPIS 1/2017

Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE ČERNILOV

konaného 20. února od 19:00 hodin v KSD Černilov

Program:

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení z minulého zasedání
3. Připravované akce, informace stavební komise
4. Zpráva finančního výboru
5. Rozpočet 2017
6. Různé
7. Diskuse
8. Usnesení, závěr

Bod 1) Zahájení

Zasedání zahájil a řídil starosta obce pan Ing. Stanislav Javůrek. V době zahájení bylo přítomno 12 členů zastupitelstva obce („dále jen ZO“). Pan starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno.

Omluven:	Kateřina Šimková, Mgr. Petr Slezák, Josef Maleček
Za zapisovatele byla určena:	Barbora Hruběšová, DiS.
Za ověřovatele zápisu byli určeni:	Vladimír Svíčka, Mgr. Karel Příhoda
Do návrhové komise byli určeni:	Mgr. Petra Kubařová, Ing. Petr Šrámek

Listina s podpisy členů zastupitelstva je přílohou originálu tohoto zápisu.

Hlasování: PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 *Návrh byl schválen.*

Ing. Šulc zažádal o doplnění programu ohledně obecně závazného referenda.

Bod 2) Kontrola usnesení z minulého zasedání

Pan starosta promítl rozpočtové opatření č. 6/2017. Informoval i o rozpočtovém opatření č. 7/2016. Poslední rozpočtové opatření přijímala Rada obce (dále jen „RO“).

Ing. Horáková (účetní obce) sdělila, že se jedná o narovnání financí ke konci roku. Nastalé změny: příjem za odnětí ze ZPF, dotace z Úřadu práce (přesun do roku 2017), obnova termínovaného vkladu a zrušení vkladu u Poštovní spořitelny.

Pan starosta následně přečetl usnesení z minulého zasedání (č.6/2016).

Úkoly z usnesení č.6/2016

Úkol 1 – Zajistit právní názor na situaci ohledně poldru ve vztahu k novému ÚP

Pan starosta sdělil, že dnes obdržel právní názor ohledně poldru ke vztahu k novému ÚP od JUDr. Dopis následně zaslal i všem zastupitelům.

Pan starosta přečetl právní názor na koordinační výkres a hlavní výkres.

Následně řekl, že proběhne velké jednání, které vyvolá Ministerstvo zemědělství (dále jen „MZe“). Sdělil, že MZe na veřejné prospěšnosti trvá, mají však snahu se dohodnout.

Informoval, že jednání proběhne ve čtvrtek (23.2.).

Pan sdělil, že pokud se obec domluví s Povodím Labe (dále jen „PLA“), MZe nebude trvat na prospěšnosti. Zdůraznil, že se v roce 2015 mohla obec odvolat, veškeré materiály byly vyvěšeny na úřední desce. Následně řekl, že PLA před Vánocemi odeslalo materiál, ve kterém zmenšili ve Skalici průtoky o 40%. Sdělil, že pokud se domluví na hladině, kterou nabízí jako poslední, je to z jeho pohledu akceptovatelné. Následně oznámil, že nevěří technickému pohledu, a že by chtěl vysvětlit, jak vše bude probíhat a proč.

Pan řekl, že MZe rozhodovalo dle nejhorších dostupných materiálů, nikoli aktuálních.

Pan starosta odpověděl, že má slib o snížení hladiny na 244,80.

Pan reagoval, že na MZe mají záznam o 245,20. Řekl, že se po jednání zjistí, zda je možná domluva. Informoval, že údajně PLA tvrdí, že se poldr staví kvůli obci Skalice – oficiální materiál prý však je, že se poldr staví kvůli městu HK.

Úkol 2 – Požádat SÚS Ing. Hrabáka o opravy komunikace na průtahu Černilova

Pan starosta sdělil, že je v kontaktu s Ing. Hrabákem. Společně řeší i kácení topolů směrem z Cipráku. Požadavek na opravu se dá oficiálně až po zimě.

Úkol 3 – Zdokumentovat praskliny na polní cestě podle staničení a požadovat prodlouženou záruku

Pan starosta řekl, že se praskliny zdokumentují, až bude vhodné počasí.

Úkol 4 – Znovu jednat s Magistrátem města o úsekovém měření rychlosti

Pan starosta přečetl dopis od Ing. , Magistrát města Hradec Králové (dále jen „MMHK“).

Sdělil, že je inteligentní doprava ve fázi studie. Pokud by se pro ní zastupitele rozhodli, pan je ochoten přijít na zasedání.

Skladba systému bude ke konci roku 2017, budování systému je plánováno na rok 2019.

Ing. Šulc řekl, že jsou dvě varianty. Mají možnost situaci řešit pomocí inteligentní dopravy, nebo si úsekové měření zařídit samostatně. Řekl, že by bylo vhodné zjistit, kolik by stála druhá varianta. Poté se mohou rozhodnout, která varianta je pro Černilov nejvýhodnější.

Paní Hofmanová řekla, že byla na odboru dopravy. Bylo jí řečeno, že Policie ČR, (která schvaluje úsekové měření), není samostatně variantě nakloněna.

Ing. Šulc odpověděl, že by na to v MMHK museli mít i personální kapacitu.

Ing. Krsek řekl, že tato agenda může být také drahá záležitost.

Pan starosta sdělil, že bude jednat s MMHK a úkol se zapíše do usnesení.

Pan se zeptal, zda se uvažuje o konkrétní trase.

Pan starosta odpověděl, že jedná o trasu Libřice – Hradec Králové.

Úkol 5 – Se stavební komisí domluvit konečné připomínky k zapracování do ÚP

Pan starosta sdělil, že proběhla e-mailová komunikace. Momentálně je vydáno stanovisko Ing. Marečkové k doplnění ÚP a bude předloženo na kraj. Krajský úřad zatím řeší s MMR, zda může být zátopa v poldru VPO, zatím se domnívají, že nemůže.

3.) Zpráva finančního výboru

Pan starosta předal slovo finančnímu výboru.

Pan Skákal sdělil, že jsou dva zápisy.

Řekl, že první zápis je kontrola účelovosti čerpání dotací, kde kontrolovali Ing. Horákovou (účetní obce). Konkrétně kontrolovali dokumenty související s dotacemi poskytovanými v roce 2016 (Ulita, fotbalový klub, Jaromír Pavel, volejbalový klub, Pavel Petrásek, Myslivecký spolek, Nesyta, Oblastní charita, Farnost, atd.).

Sdělil následující:

„Finanční výbor zjistil některé nedostatky, na základě kterých Ing. Horáková napsala vyjádření.

První chyba byla na smlouvě o dotace (Jaromír Pavel – florbal). Na žádosti bylo chybně uvedeno FBC Černilov (jednalo by se o spolek, který neexistuje). Tato žádost byla opravena na fyzickou osobu Jaromír Pavel.

Finanční výbor zjistil, že u některých žádostí chyběly výpisy ze spolkového rejstříku. Dle vyjádření byl aktuální stav kontrolován na veřejném portálu justice.cz“.

Dále pan Skákal sdělil, že dotace pro fotbalový klub na branky schvalovalo zastupitelstvo obce. Následně fotbalový klub požádal o změnu dotace, ale zastupitelstvo se již o této skutečnosti nedozvědělo. Vyzval členy RO, aby se k problému vyjádřili.

Pan starosta odpověděl, že zmíněná dotace byla pod částku 50 000 Kč. RO má pravomoc do této částky dotace schvalovat. Fotbalisti potřebovali rychlé rozhodnutí, změna spočívala v tom, že za stejné peníze pořídili místo dvou branek branky tři.

V 19:45 dorazil pan Maleček.

Pan Skákal řekl, že v tomto případě se nestalo zřejmě nic velkého, ale jde mu o princip. Paní Hofmanová odpověděla, že pokud to bylo první schváleno v zastupitelstvu obce, mělo by se to zřejmě i se změnou opět schválit v zastupitelstvu obce.

Pan Skákal řekl, že druhý zápis souvisí s dotacemi dle směrnic. Řekl, že by chtěli navrhnout pár kosmetických úprav ke směrnicí.

Konkrétně:

Článek II – bod 6 – Dotace je poskytována bezhotovostním převodem na bankovní účet příjemce dotace nebo v hotovosti na pokladně OÚ (max. do výše 10 000 Kč).

Článek III – bod 2 – Finanční prostředky z rozpočtu obce vyhrazené na přidělování dotací lze použít na: údržbu a drobné opravy užívaných zařízení a objektů, nákup hmotného i nehmotného majetku, úhradu provozních výdajů, pronájem prostor a techniky, poštovné, cestovné, kancelářské potřeby, náklady spojené s propagací projektu nebo činnosti, ostatní adekvátní náklady prokazatelně související s projektem nebo činností.

Článek III – bod 3 – Finanční prostředky z rozpočtu obce vyhrazené na přidělování dotací nelze použít na: mzdy (platy), daně a odvody, dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce, komerční a podnikatelské aktivity; výdaje na zálohové platby, které nebudou vyúčtovány do data vyúčtované dotace; finanční dary; náklady prokazatelně nesouvisející s projektem nebo činností

Článek III – bod 5 – Dotaci lze použít na investiční výdaje (max. do výše 100 000 Kč), za splnění těchto zvláštních podmínek: bude vydáno platné stavební povolení, souhlas s ohlášenou stavbou, případně územní souhlas, bude vyhotoven stavební projekt a rozpočet, který bude konzultován a doporučen stavební komisí obce Černilov, a bude prokázáno finanční zajištění celé akce.

Dále proběhlo změna, že se může žádat o dotaci navíc i e-mailem s elektronickým podpisem.

V 19:48 dorazila paní Šimková.

Ing. Horáková řekla, že rozhodující je, že se dá žádat o dotace i na hmotný majetek. Sdělila, že jsou z toho vyčleněny mzdy, které do této doby nikdo ani nežádal.

Hlasování pro změny pravidel pro poskytování dotací:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Šimková)

Návrh byl schválen.

4.) Rozpočet na rok 2017

Pan starosta informoval o konkrétních přípravách staveb a dotací na rok 2017.

Příprava staveb a dotací 2016

- *Rekonstrukce II/308* – budou 3 etapy. Úsek I. bude v termínu 27. 2. – 19. 3. u křižovatky v Libřicích (vše bude průjezdné). Úsek II. bude v termínu 20. 3. – 9. 4. od kostela ke Králově Lhotě – autobusy budou jezdit po místní komunikaci. Úsek III. bude v termínu 10. 4. – 9. 6. od Výravské ruky do Libřic na hranici okresu. Tento poslední úsek se dotkne Černilova. Dálkové autobusy (Praha-Náchod) nebudou jezdit, protože bude probíhat další objížďka i na Broumovsku. Nejspíše bude kyvadlová doprava. Bližší informace obec zatím neobdržela.
- *Dopravní opatření Černilov* – je podána žádost na SFDI (státní fond dopravní infrastruktury) a je vybrán dodavatel. Čeká se na výsledek.
- *Dopravní opatření Újezd* – dokončuje se PD (projektová dokumentace), je akceptován nový požadavek na chodník směrem k Číbuzi
- *Silnice Bukovina střed obce* – vydáno územní rozhodnutí (v prosinci), zajišťuje se povolení formou veřejnoprávní smlouvy. Za pomoci projektanta se získají veškeré souhlasy a poté se předloží stavebnímu úřadu v HK. Lze tak celou záležitosti urychlit.
- *Silnice ke katolickému kostelu* – projekt je hotový, probíhá územní řízení. Zítřka je svoláno jednání, kde se mají řešit připomínky.
- *Projekty na další rybníky* – jsou rozpracované. Firma P-AQUA Ing. Pilař. Rozpočtový plán je 220 tis. Kč pro rybníky Vančák, Čerňák, Pišťák - k dodání průběžně do jara. Pozemky má již obec ve vlastnictví. Objednána inženýrská činnost. Je volena jiná technologie, znamená to podstatnější zvýšení ceny.
- *Oprava chodníků III. etapa* – probíhá zaměření pro PD, od „Borovice“ po „dolní část obce“. Nebude potřeba stavebního povolení.
- *Oprava polních cest* – objevila se nová možnost o dotaci 70%. Pan starosta promítl dopis od MZe, kde píše, že lze podpořit hlavní nebo vedlejší polní cesty. Pan starosta přečetl další podmínky. Řekl, že tomuto vyhovuje celá silnička. Silnička byla postavena na dvě etapy. Rozpočet včetně DPH je okolo 3 mil. Kč – kde by MZe mohlo přispět zmíněných 70%. Následně promítl fotografie.

Pan Maleček sdělil, že směrem na Libřice začíná praskat silnice. Obec by se to mohlo týkat, jakmile dojde k objíždce. Požádal, aby mohl být přítomen u prvního kontrolního dne. Dále se zeptal na silničku „dozadu“. Zajímalo ho, zda bude bez omezení.

Pan starosta odpověděl, že je silnička veřejně přístupná pro uživatele zemědělských pozemků, cyklisty, chodce, atd. S účastí pana Malečka na kontrolním dni souhlasil, účastnil se i všech předchozích.

Zpráva stavební komise

- *Rozvojová lokalita u Sokolovny* – pan starosta promítl vizualizaci návrhu. Zatím je to studie. Sokolovna by zůstala zachovaná, na východní straně by vzniklo přísálí, vstup, šatna. Na západní straně by bylo místo na rozšíření sálu či navázání restaurace. (Výstavba se může realizovat po etapách). Poté promítl i druhou variantu, která uvažuje se vznikem velkého sálu. V každém případě by obec měla usilovat o koupi pozemků od Sokola i Orla.

Paní se zeptala, zda je v místě navržena i komunikace.

Pan starosta odpověděl, že se plánuje propojení na Malou Stranu.

- *Sportovní hala* – pan starosta promítl studii. Sdělil, že je více možností. Nejvíce jsou diskutovány varianty jižně od mateřské školky, severně od MŠ a i v prostoru bývalého koupaliště. Sdělil, že všechna řešení mají některé nevýhody. Obec se pokusí o poslední pokus nabídnout Dohodilovým 2 mil. Kč za odkup cesty a pronájem pozemků v době výstavby a tím otevření ideálního umístění. Pan starosta řekl, že Dohodilovi mají možnost odpovědět do konce měsíce, poté se bude řešit aktuální situace.

Pan starosta řekl, že existuje možnost postavit halu i ve sportovním areálu. To se však nesetkalo s nadšením.

Bc. Slezák se zeptal na místo, kde je pozemek, který Dohodilovi nabídli. Dále sdělil, že navrhované místo pana starosty se mu nezdá vhodné. Hala by měla být převážně pro žáky, a ti by během přestávky nestihli do haly dojít.

Paní Hofmanová řekla, že nabízený pozemek od Dohodilů má převýšení šest metrů.

Pan řekl, že pokud je zadní svahový pozemek v nabídce, využil by ho. Dále navrhl, aby se zastupitelé zajímali o obloukovou halu.

Ing. Šulc reagoval, že udělal více variant. Nad obloukovou variantou také uvažoval, což se řadí mezi nízkonákladové haly. Tato varianta se však hodí pro větší rozměry hal.

Paní se zeptala, kde plánují zařízení staveniště.

Ing. Šulc odpověděl, že se může udělat přístup z „hradečnice“ – nebo zřídit vjezd ze školské. Zdůraznil, že je vše zatím ve fázi úvah.

Paní se zeptala o kolik je větší návrh Ing. Šulc, než byl původní (od pana Kramáře).

Ing. Šulc odpověděl, že první byl 31/18. Navrhované haly jsou vysoké pořád stejně.

Pan starosta podotkl, že viděl kalkulaci v obci Předměřice n.L. a zjistil, že 60% haly využívá veřejnost a pouze zbytek škola a spolky. Řekl, že k dispozici mají rovněž stávající tělocvičnu a vedle halu. Řekl, že je potřeba, aby se vše důkladně zhodnotilo.

Paní se zeptala, kdo bude financovat takto velkou budovu.

Pan starosta odpověděl, že hlavní náklady by měla obec.

Paní se zeptala, kdy budou probíhat úpravy cesty u kadeřnictví.

Pan starosta odpověděl, že je akce již nasmlouvaná. Termín je duben nebo květen. Původně to mělo být na podzim, to však neproběhlo kvůli „hradečnici“. Úprava cesty bude probíhat penetrační metodou.

Pan se zeptal na cesty v Bukovině, dle něj je všude bláto a po vesnici nelze jezdit.

Pan starosta odpověděl, že tato cesta je také v plánu, je již naceněná.

4.) Rozpočet 2017

Ing. Horáková seznámila přítomné s rozpočtem. Sdělila, že návrh rozpočtu vyvěsila dne 3. 2. a dnes ho sejmula. Následně přečetla rekapitulaci rozpočtu.

Ing. Horáková detailně přečetla investiční výdaje a jednotlivé výdaje i vysvětlila.

Pan starosta řekl, že v příjmech rozpočtu nejsou dotace. Vysvětlil některé položky, kde je požádáno o dotaci.

Pan řekl, že si všiml, že se do Újezda bude dávat pouze 70 tis. Kč na komunikace.

Pan starosta odpověděl, je to projekt.

Pan oponoval, že jde velká suma financí na opravu autobusové zastávky v Černilově, ale komunikace v Újezdě se stále pouze projektuje.

Pan starosta odvětil, že v Újezdě bude probíhat oprava komunikace penetrační metodou u Hušků a z druhé strany se připravuje projekt Státní pozemkový úřad, který obsahuje polní cestu včetně odvodnění od Hryzlíkových až do obce, kde naváže na opravenou MK. Do této akce je zahrnuta i rekonstrukce potoka a rybníka.

Paní Hofmanová podotkla, že opravy komunikací jsou v běžných výdajích, proto nejsou vidět v kapitálových.

Pan se zeptal, zda má obec vize pro mandatorní výdaje. Zajímalo ho, zda má obec stanovenou hranici. Dále upozornil, že je ve špatném stavu evangelický hřbitov. Konkrétně cesty mezi hroby, chybí lavičky, atd.

Paní sdělila, že chybí i osvětlení, rozvody, atd.

Pan starosta odpověděl, že mandatorní výdaje má obec léta téměř stejné. Liší se pouze v případě, že se realizuje některá větší oprava (komunikace, chodníky v řádu milionů.) Pokud se týká evangelického hřbitova, o osvětlení nikdy nebyl zájem, voda na zalévání je řešena ze studně, opravu brány a cest prověří.

Paní Hofmanová řekla, že se zde v rámci mobiliáře mohou lavičky umístit.

Paní řekla, že na hřišti stále nejsou cedule se zákazem pohybu psů.

Pan starosta odpověděl, že cedule jsou určitě vyrobeny a prověří pověšení.

Ing. Šulc se zeptal, proč zastávky nemají stejnou cenu.

Ing. Horáková odpověděla, že je rozdíl, pokud čekárnu instaluje údržba obce, nebo je to v rámci investiční akce. Potom se do ceny promítne i projektování, zemní práce, atd. Je to v rámci vysoutěžené akce.

Dále se Ing. Šulc zeptal, proč se osvětluje hřiště u školy.

Pan starosta odpověděla, že je to na návrh pana Krska. Ing. Krsek řekl, že bez světel se snižuje využitelnost hřiště. S osvětlením se může zejména na podzim využívat déle.

Ing. Šulc se zeptal na úpravu pořezu v parku. Zajímalo ho, zda se plánuje další úprava (lavičky, cesty, atd.).

Pan starosta odpověděl, že se to řešilo na stavební komisi, má se připravit návrh.

Pan se zeptal na rybníky. Řekl, že neví, jestli to má smysl.

Pan starosta odvětil, že u neprůtočných rybníků se projektuje náпустné zařízení z potoka a bezpečnostní přeliv, který má také tu funkci, že za přívalového deště voda přeteče dovnitř rybníka. Pochybnosti o tom, že budou rybníky plné vody má také, nedohledal ve starých výkresech, že by byly rybníky dotované vodou z meliorací. I dříve byly problémy s vodou a v posledních letech hladina spodní vody evidentně poklesla.

Pan se zeptal, zda se nemohou udělat menší rybníčky a k tomu nějaké parky.

Pan starosta odpověděl, že Čerňák je i tak malý. Prosazuje, ať se nejdříve udělá Pišťák, je zde nejvíce bahna a rybník je průtočný.

Ing. Šulc řekl, že ostatní dva rybníky smrdí a je potřeba s nimi také něco udělat.

Ing. Horáková uvedla, že obec má celkový zůstatek 24 mil Kč, z toho by se vzal zmíněný schodek okolo 11 mil Kč.

Pan Maleček řekl, že by se měly prořezat lípy u katolického kostela. Řekl, že je to pravděpodobně v majetku katolické církve.

Pan starosta odpověděl, že obec na veřejných prostranstvích provádí prořez v jarních měsících, což bude v nejbližší době.

Pan podotkl, že slyšel o situaci, kdy církev nemá zájem kostel udržovat.
Pan starosta řekl, že rozhovor na toto téma viděl v televizi (jednalo se o horskou obec).
Podotkl však, že to není případ Černilova.

Bc. Slezák se zeptal, proč obec udržuje pozemky kolem katolického kostela, když to je ve vlastnictví církve.

Pan starosta odpověděl, že hřbitov je také ve vlastnictví církve a obec ho udržuje. Je to součást veřejného prostoru a tak zanedbatelná, že to obec udržuje.

Hlasování pro rozpočet 2017:

Návrh byl schválen.

PRO: 9 (Hofmanová, Javůrek, Kubařová, Krsek, Příhoda, Stolínová, Svíčka, Svoboda, Šimková)

PROTI: 5 (Maleček, Skákal, Slezák Pa, Šrámek, Šulc)

ZDRŽEL SE: 0

Ing. Šulc řekl, že navrhuje, aby se udělalo obecní závazné referendum na nový obecní úřad. Referendum by se mohlo spojit s volbami.

Pan starosta odpověděl, že se rovnou může udělat referendum i na sportovní halu, která bude o mnoho dražší.

Ing. Šulc, že se do referenda může zahrnout oboje.

Pan starosta řekl, že se mu nápad příliš nezamlouvá.

Ing. Šulc řekl, že chce informace od občanů.

Pan řekl, že je to příležitost, jak vtáhnout obyvatelé do dění obce. V referendu by však musel být rozpočet na rekonstrukci i na výstavbu nového obecního úřadu.

Paní Hofmanová řekla, že by nejdříve prostudovala podmínky referenda.

Pan starosta řekl, že na to musí udělat nejdříve projekt, aby udělali rozpočet. Sdělil, že navíc mají posudek, kde se jasně píše, že se rekonstrukce nehodí.

Pan řekl, že je nějaká norma, jak by měl úřad vypadat.

Pan Svoboda řekl, že každá rekonstrukce je minimálně stejně drahá, ne-li dražší.

Pan starosta sdělil, že se materiál zveřejňoval a již se o projektu hlasovalo.

Bc. Slezák argumentoval, že nová budova změní tvář obce.

Pan Svoboda odpověděl, že se změní k lepšímu.

Bc. Slezák řekl, že chce referendum a pokud si nový úřad občani odsouhlasí, bude s tím souhlasit také.

Ing. Stolínová řekla, že projekty musí být předem udělané. Kdyby byl projekt na tělocvičnu, už mohla být také hotová.

Pan podotkl, že je na zastupitelích, aby řádně vysvětlili studii.

Pan starosta řekl, že se mu nelíbí, aby někdo ovlivňoval občany. Vybídl Ing. Šulce, ať připraví záměr, jak by dle něho mělo referendum vypadat.

Paní se zeptala, kam by se přestěhovala pošta a další.

Ing. Šulc odpověděl, že je varianta KSD či Sokolovna. Dále řekl, že by mohlo být v úvahu i nákupní středisko, kde jsou volné prostory. Pobídl ostatní o hlasování.

Paní Hofmanová sdělila, že by nejdříve prostudovala podmínky referenda a mohou o tom hlasovat na příštím zasedání zastupitelstva, volby jsou až v září.

Pan Skákal odpověděl, že nepotřebuje nic studovat. Řekl, že někteří zastupitelé očividně nemají svůj názor.

Paní Hofmanová řekla, že dává návrh, aby prostudovala podmínky a hlasovalo se o referendu na příštím zasedání.

Mgr. Kubařová souhlasila, aby si zákon paní Hofmanová prostudovala. Zároveň navrhla, aby někdo přichystal přesné znění otázek, jak by byla podané.

Bc. Slezák řekl, že referendum bude vypadat tak, že bude papír se zaškrťováním, kde bude pouze odpověď ano-ne. Řekl, že si každý občan může informace o problému zjistit sám.

Pan odpověděl, že by, jako občan rád vědět o čem přesně má hlasovat. Chtěl by nejprve vidět finanční náhledy. Případně náhradní typy, kam by se přestěhoval úřad, pošta, atd.

Bc. Slezák řekl, že je svobodný občan a měl by si informace vyhledat sám.

Pan řekl, že je zajímavé, že se nikdo nezmínil o financích.

Ing. Šulc odpověděl, že nový obecní úřad by vyšel na 16 mil. Kč bez DPH, rekonstrukce stávajícího by vyšla zhruba o milion korun více – s tím, že by přestěhování bylo zhruba na rok.

Pan reagoval, že je hloupost opravovat něco, co bude dražší než nová výstavba.

Pan Svoboda řekl, že by se stávajícího obecního úřadu mohly být byty. Oprava na nový úřad by stála mnohem více než výstavba bytů.

Hlasování pro zjištění informací o referendu a následném hlasování o realizaci:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Skákal)

Návrh byl schválen.

Pan starosta informoval, že součástí rozpočtu jsou i dotace. Promítl typové smlouvy pro Ulitu (90 tis. Kč) a pro fotbalisty (110 tis. Kč).

Bc. Slezák řekl, že Ulita nemá konkrétně napsáno, na co chce finance.

Ing. Horáková odpověděla, že to projednával finanční výbor. Návrh smlouvy ukázala Bc. Slezákovi.

Hlasování smluv Ulita, fotbal:

PRO: 10 (Hofmanová, Javůrek, Kubařová, Krsek, Příhoda, Stolínová, Svíčka, Svoboda, Šimková, Šrámek)

PROTI: 1 (Slezák Pa)

ZDRŽEL SE: 3 (Maleček, Skákal, Šulc)

Návrh byl schválen.

5.) Různé

Pan starosta oznámil, že tajemník (Mgr. Šústek) k 28. únoru opouští svou funkci. Zároveň chtěl poděkovat za 15 let jeho práce.

Pan starosta řekl, že sehnat náhradu je velmi náročné. Sděлил, že po zapracování by byl již konec funkčního období. Obec nejvíce potřebuje někoho, kdo bude řešit přípravu a dozor stavebních prací.

Sděлил, že RO navrhuje, aby se neobsazovalo místo tajemníka a ustanovil se ještě jeden dlouhodobě uvolněný zastupitel na pozici místostarosty. RO navrhuje paní Hofmanovou, která momentálně pracuje jako investiční technik na MMHK.

Řekl, že finančně bude mít obec stejné náklady. Pro obec je to finančně neutrální záležitost. Pozice by byla do konce volebního období, potom je to věc nového zastupitelstva.

Bc. Slezák se zeptal, zda se chce paní Hofmanová vzdát své dosavadní práce.

Paní Hofmanová odpověděla, že by se měla kam vrátit, jsou povinni ji držet místo.

Pan Skákal se zeptal, kam odchází pan Šústek.

Pan starosta odpověděl, že je to jeho soukromá záležitost.

Hlasování pro novou místostarostku:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Hofmanová)

Návrh byl schválen.

6.) Diskuse

Pan Maleček se zeptal na ceduli se zákazem psů.

Pan starosta odpověděl, že jsou již hotové, zajistí vyvěšení.

Pan Maleček řekl, že by chtěl, aby to bylo i z druhé strany od silničky.

Pan starosta odvětil, že to zajistí.

Paní se zeptala, zda je možná dotace na křížek. Mgr. Kubařová odpověděla, že v současné době neví o žádné výzvě.

Pan starosta reagoval, že oprava bude stát cca 50 tis. Kč, počítá se s ní v plánu, dotace na takovou malou sumu se vůbec nevyplatí zajišťovat.

Paní řekla, že jsou čtyři varianty na sportovní halu. Chtěla vědět, která je platná.

Pan starosta odpověděl, že Dohodilovým nabídli 2 mil. Kč za koupi cesty a pronájem pozemků při výstavbě. Pokud bude dohoda, nejlepší varianta by byla ze západní strany.

Ing. Krsek řekl, že pokud by nebyla vyslyšena nabídka, další varianta by byla severní.
Ing. Šulc odpověděl, že většinový podíl ze stavební komise je pro severní variantu za mateřskou školou.

Paní řekla, že tím pádem by přišli o část zahrady.

Ing. Krsek odpověděl, že jediná možnost přístupu na staveniště by byla podél západní fasády školky. Přišli by o nějaké 3-4 stromy a boudičku.

7.) Usnesení, závěr

Usnesení přečetla Mgr. Kubařová.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh byl schválen.

Příští zasedání ZO proběhne 10. dubna 2017. Zasedání bylo ukončeno ve 21.52 hod

Přílohy

Prezenční listina

Hlasovací listina z jednání ZO



Zapsala dne 23.2.2017
Barbora Hrubešová, DiS.

ověřovatelé zápisu:

