

## ZÁPIS 1/2016

### Z VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE ČERNILOV

konaného dne 15. 02. 2016 od 19:00 hodin v KSD Černilov

#### Program:

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení z minulého zasedání
3. Převody majetku
4. Rozpočet na rok 2016
5. Různé
6. Diskuse
7. Usnesení, závěr

#### **Bod 1) Zahájení**

Zasedání zahájil a řídil starosta obce pan Ing. Stanislav Javůrek. V době zahájení bylo přítomno 13 členů zastupitelstva obce („dále jen ZO“). Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. K programu nebyly žádné připomínky.

Omluveni:	František Svoboda
Za zapisovatele byla určena:	Barbora Hrubešová, DiS.
Za ověřovatele zápisu byli určeni:	Pavína Hofmanová, Josef Maleček
Do návrhové komise byli určeni:	Mgr. Petra Kubařová, Mgr. Karel Příhoda

*Listina s podpisy členů zastupitelstva je přílohou originálu tohoto zápisu.*

**Hlasování: PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Návrh byl schválen.**

#### **Bod 2) Kontrola usnesení z minulého zasedání**

Pan starosta přečetl usnesení č.6/2015.

Pan starosta sdělil, že se začátkem roku podepsala smlouva o bezúplatném převodu pozemku od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „UZSVM“). Dále se podepsala smlouva o prodeji části pozemku s Ing. .... a smlouva o vytvoření společného obvodu spádové školy.

Pan starosta se vyjádřil k reklamaci na opravu komunikace u firmy Zoubek. Řekl, že problém stále trvá, čeká na lepší počasí.

Dále sdělil, že podepsaná smlouva na směnu rybníků není k dnešnímu dni potvrzena ze strany Ministerstva zemědělství.

Ing. Šulc se zeptal k reklamaci komunikace. Zajímalo ho, zda by nebylo vhodné firmu již upozornit, aby se na reklamaci mohli připravit.

Pan starosta odpověděl, že je komunikace zasypaná pískem. Pokud stavební komise sdělí, v jakých částech je problém, žádost podá již teď.

### 3.) Převody majetku

Pan starosta informoval, že si pozemkový úřad (ke konci minulého roku) nechal udělat billboard na Malostranské cestě s poldrem. Bylo to po termínu přebírání. Vzhledem k situaci dostala obec dodatek smlouvy na bezúplatné předání zmíněného billboardu.

Ing. Šulc se dotázal, jaké přebírá obec záruční lhůty, pokud by se billboard zničil (vandalem, apod.) a bylo by nutné ho opravit, vyměnit.

Pan starosta odpověděl, že záruční lhůta je 5 let.

Paní Hofmanová podotkla, že je to daň za dotace.

**Hlasování billboard: PRO: 9 PROTI: 1 ZDRŽEL SE: 3**

*Návrh byl schválen.*

Pan starosta sdělil, že obec převzala dílo R 127 – Biocentrum „Malostranská“ a biokoridor „Silnička“ v k. ú. Černilov v celkové hodnotě díla 1 158 002 Kč. Záruka je 60 měsíců. Obec má povinnost pečovat o výsadbu.

**Hlasování převzetí díla: PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 4**

*Návrh byl schválen.*

Pan starosta informoval o smlouvě o zřízení věcného břemene. Ve dvou místech jsou postaveny mostky, ty zasahují do pozemku Povodí Labe (jedná se o Librantický potok a potok poblíž Bašáku). Jedná se o mostky na Polní cestě R-1512.

Jednorázová částka za zřízení věcného břemene za zasahující mostky je 7 Kč/m<sup>2</sup> + DPH.

**Hlasování, smlouva o zřízení věcného břemene: PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0**

*Návrh byl schválen.*

Pan starosta promítl fotografii Boháčova lesíku, který vyhrál třetí místo v celorepublikové soutěži „Společné zařízení roku 2015“. Do soutěže ho přihlásil Státní pozemkový úřad. Lesík se nachází naproti areálu bývalého kravína.

### 4.) Návrh rozpočtu na rok 2016

Pan starosta předal slovo účetní obce Ing. Horákové. Následně dodal, že byl návrh projednán s finančním výborem, radou obce (dále jen „RO“) a byl řádně vyvěšen.

Ing. Horáková seznámila přítomné s návrhem rozpočtu. Sdělila, že je rozpočet schodkový a přečetla rekapitulaci rozpočtu. Ing. Horáková informovala, že se ke dni schválení do rozpočtu nezahrnují žádosti dotace. Dotace se rozpočtují až ke dni schválení smlouvy o dotaci.

Řekla, že rozhodující část příjmů obce jsou příjmy daňové ve výši 29,6 mil. Kč. U nedaňových příjmů je nejvyšší příjem za sběr a svoz komunálního odpadu a bytové hospodářství. Do kapitálových příjmů je zařazen dar od firmy Solar v hodnotě 500 000 Kč/5 let. Dar zatím není rozpočtově rozdělen do jednotlivých kapitol.

Oznámila, že v rozpočtu jsou zahrnuty dotace ze státního rozpočtu na výkon státní správy a dotace na JPO od obcí Divec a Libřice dle uzavřených smluv pro rok 2016.

Ing. Horáková následně promítla výdaje v paragrafovém členění. U běžných výdajů je v rozpočtu 2016 zařazena mimořádná částky za pohřebnictví (označení hrobů, opravu vstupu na evangelickém hřbitově, opravu památníku), částka na pořízení nového obecního mobiliáře (lavičky a koše), opravu elektroinstalace v Bosně.

Dále informovala, že obec obdržela ke dni vyvěšení návrhu rozpočtu tyto žádosti na dotace: dotace na opravu střechy kostela sv. Štěpána a farní den v Černilově (žádost od Římskokatolické farnosti v Černilově), dotace pro Ulitu Černilov, z.s., Hospic Anežky České, Oblastní charitu Hradec Králové, organizátory akce Černilovský Pařez, Florbal Černilov, TJ Sokol Černilov, VK Černilov, LTC Černilov.

Upozornila, že v průběhu roku mohou žádat i ti, kteří ještě o dotaci nezažádali.

Ing. Horáková informovala o rozpočtovaných kapitálových výdajích (dopravní opatření na horním konci Černilova - chodníky, točna, autobusové zastávky, veřejné osvětlení; dopravní opatření v Újezdě, projektová dokumentace na střed Bukoviny, další etapa rekonstrukce chodníků včetně úprav u kadeřnictví, regenerace rybníků (Dolejšák) a projekty na dva rybníky, studie na sportovní halu, atd.

Ing. Šulce zajímalo, jaké bude saldo po započítání dotací.

Ing. Horáková odpověděla, že je skoro jistá dotace na hasičské auto, dotace na rybníky, zkvalitnění nakládání s odpady a dotační titul na dopravní opatření (zde nemůže říci odhadovou částku). U dopravního opatření zatím není jisté, jestli se akce letos dokončí. Konečné saldo rozpočtu může být i plusové, ale informace je k dnešnímu dni pouze odhadovaná, do rozpočtu se může zapojit až ke dni podpisu smlouvy na dotaci.

Ing. Šulc se dále zeptal na rekonstrukci rybníků. Navrhoval začít nejprve s „Černákem“, dle jeho názoru vypadá nejhůře.

Pan starosta odpověděl, že žádosti se podávají do 20. března a do té doby musí mít stavební povolení, což časově není uskutečnitelné.

Ing. Šulc požadoval informaci o hrobových místech. Navrhl dle jeho názoru elegantnější řešení přes GO Obec. Ing. Horáková řekla, že pro orientaci přímo na hřbitově, zejména pro starší občany, bude lepší umístit k hrobovým místům nebo k řadám cedulky s čísly.

S variantou přes GO Obec počítala také, zkombinovala by obě varianty.

Ing. Šulc dále sdělil, že požadovaná částka na opravu střechy kostela sv. Štěpána se mu zdá příliš vysoká. Je přesvědčený, že je to soukromý objekt. Navrhl udělat referendum, pokud požadovaná částka přesahuje 200 000 Kč.

Pan starosta odpověděl, že je zastupitelská demokracie. Zastupitelstvo je od toho, aby rozhodovali zastupitelé, které si občani zvolili. Řekl, že netvrdí, že musí být částka schválena celá. Žádost je čerstvá, farnost se pokusí sehnat i jiné zdroje a tím by byla požadovaná

dotace od obce i menší. Nejnižší hranici doporučil 500 000 Kč. Řekl, že církevní objekt není soukromá věc, jsou to objekty, které slouží veřejnosti. Pro církev je prioritní péče o člověka. Pokud obce chtějí mít pěkné kostelíky, což jsou dominanty obcí, nezbyde než přispět.

Ing. Šulc oponoval, že se mu pouze nelíbí takováto částka. Navrhl by vyškrtnout oplechování. Pan tajemník řekl, že to není plech ale plast. Do kostela zatéká. Letos situaci zjišťovali a zjistilo se, že střešní latě jsou špatné a střecha postupně odejde. Bobrovky jsou zvětralé. Vzhledem k tomu, že část klempířských prvků jsou plasty, neřekl by, že je životnost delší než pár let a že při opravě střechy bude vhodné vyměnit i oplechování.

Farnost má na opravy minimální prostředky. Pokusí se požádat o dotaci královehradecké biskupství, ale řadově by to bylo okolo 100 000 Kč. Ing. Šulc řekl, že dle jeho názoru je to soukromá instituce a obec nemá hotové své stavby. Myslí si, že je to špatně. Navrhl obecní referendum či dotaci max. 200 000 Kč.

Pan tajemník sdělil, že sám za sebe kostel v obci bere jako určité dědictví předchozích generací. Jedná se o zajištění památky.

Bc. Slezák řekl, že naprosto souhlasí s Ing. Šulcem.

Pan Skákal argumentoval tím, že pokud by obec kostel vlastnila, neviděl by v opravě střechy problém. Vzhledem k tomu, že kostel nevlastní, souhlasí s maximální částkou dotace 200 000 Kč.

Pan ..... řekl, že chybí informace o tom, jak chce církev nakládat s prostředky, které dostává v rámci církevních restitucí. Nejdříve by navrhl jednání s církví, aby měl jasno, jak se to bude dotýkat jednotlivých obcí.

*Ve 20:04 hod. přišel Ing. Šrámek.*

Ing. Šulc sdělil, že mluvil se dvěma stavebními techniky. Dle jejich názoru je koncepce církvi živelná, generální plán nemají. Řekl, že církev vlastní tolik staveb na to, aby to dokázala zvládnout sama.

Pan tajemník reagoval, že pokud navrhují částku 200 000 Kč, ať dotaci vyškrtnou z rozpočtu.

Pan ..... se zeptal, zda by obec mohla poskytnout farnosti bezúročnou půjčku.

Pan starosta odpověděl, že farnost nemůže zodpovědně přijmout bezúročnou půjčku, když nemá jisté zdroje pro její řádné splácení.

Pan Svička se zeptal, zda by bylo možné v budoucnu kostel – nemovitost převzít do majetku obce.

Pan Skákal řekl, že v tomto případě by poté s částkou na opravu střechy souhlasil.

Pan starosta řekl, že by rozhodně pro referendum nehlasoval, nejdříve by šlo udělat až na podzim s volbami. Obecní referendum má přísná pravidla.

Paní Hofmanová podotkla, že minimálně od té doby, co je v zastupitelstvu, nepožadovala římskokatolická farnost od obce příspěvek, přitom evangelická církev v předchozích letech obdržela několik finančních příspěvků.

Mgr. Slezák se zeptal, zda by se nedalo požádat o dotaci i u okolních obcí, jak to bylo u Čibuze.

Paní Hofmanová oponovala, že když se jednalo o příspěvek pro farnost v Čibuzi, zastupitelé tehdy říkali, že by neměli problém přispět na opravu kostela v Černilově.

Ing. Horáková řekla, že se může žádosti vyhovět pouze částečně. Navrhla tedy, ať se sdělí žadateli dotace následující, že se nevyhovuje žádosti v rozsahu opravu střechy. Navrhla, aby alespoň příspěvek na farní den zůstal.

Pan Maleček chtěl vědět, jaký tedy bude výsledný rozpočet, až obec obdrží dotace.

Ing. Horáková zopakovala, že je rozpočet pouze odhad. Nemůže říci, kolik dotací obec dostane či ne.

Paní Hofmanová řekla, že obec má finanční prostředky našetřené, jinak by schodek nebyl rozpočtován.

Ing. Stolínová podotkla, že by obec měla dostat zhruba 6 000 000 Kč na dotacích + dotace za chodníky. Pokud by to takto vyšlo, schodek by nebyl.

Paní ..... zajímalo, proč bude obec platit projekty na rybníky, když nejsou ve vlastnictví obce.

Pan starosta odpověděl, že má obec již uzavřenou smlouvu na směnu rybníků do majetku obce, čeká se jen na podpis na Ministerstvu zemědělství.

Mgr. Slezák požádal o informace o firmě Solar.

Pan starosta dělal, že firma provozuje solární elektrárnu. Elektrárna je na pozemcích rodiny Horákových. Příspěvek zprostředkoval tedy pan ..... se synem a ti také mají právo určit, na co se příspěvek v obci použije.

Pan ..... řekl, že částka je již nachystaná.

Pan Skákal řekl, že po prozkoumání minulého rozpočtu nemohl pochopit knihovnickou činnost a KSD. Zjistil, že knihovnická a zájmová činnosti stojí obec přes milion korun. Dle pana Skákala se roční částka mezd na KSD pohybuje okolo 255 000 Kč/rok. Sdělil, že si vyhledal jiné obce a ty mají položky výrazně menší. Opatovice a Předměřice nad Labem mají částky 130 000 Kč a 410 000 Kč, přitom je počet obyvatel skoro stejný. Zeptal se, jak je možné, že je částka razantně jiná.

Ing. Horáková odpověděla, že knihovna funguje v plném rozsahu. Odměňování je na základě tabulek, které jsou stanoveny.

Pan Skákal řekl, že některé obce nemají ani náklady na koupě knih. Funguje to jako výměnný fond a získávají i dotace.

Pan starosta oponoval, že srovnává nesrovnatelné. Černilovská knihovna byla středisková, tím pádem okolní obce neměli žádné náklady na knihy. Měli starší knihy a dalo se jim pouze to, co zbylo. Navíc v mnoha obcích nemají tolik kulturních událostí a zázemí jako je v KSD.

Mgr. Kubařová řekla, že určité srovnání není na škodu. Je ovšem toho názoru, že pokud se porovnávají vynaložené finanční prostředky na knihovnu, měl by se porovnat i rozsah pracovní doby a ostatní služby, které knihovna poskytuje.

Pan Skákal odvětil, že ho zarazily mzdové prostředky.

Ing. Stolínová se zeptala, zda pan Skákal byl v knihovně. Podotkla, že je tam velké vyžití, chodí tam děti ze školy a školky a opravdu knihovna funguje.

Ing. Horáková podotkla, že na začátku roku se vyplňují statistiky, kde je srovnání všech knihoven. Nalezne se tam, kolik se knih se za rok vypůjčilo apod.

Pan Skákal odpověděl, že jako předseda finančního výboru se chce věnovat této problematice a že se určitě zase sejdou.

Pana Malečka zajímalo, kdo rozhoduje o tom, jaké knihy se vyřazují. Nalezl vyřazené knihy, které byly v dobrém stavu.

Ing. Horáková odpověděla, že je spíše vhodné směřovat tyto konkrétní dotazy na Mgr. Žárskou, a že knihy vyřazuje knihovnice na základě své kompetence.

Pan Skákal požádat o informaci ohledně stroje na nakládání s odpady. Konkrétně chtěl vědět, jaké je využitelnost stroje a co všechno bude stroj dělat.

Pan starosta sdělil, že je stroj nakladač a může mít různé nástavby. Postačí lehký adaptér a místo jednoho stroje jsou dva. Nástaveb je celá řada. Řekl, že se adaptéry dokoupí a bude to otázka deseti tisíc. Navíc je stroj celoroční. Následně požádal o slovo pana Kollátora, vedoucího údržby obce.

Pan Kollátor řekl, že si stroj mohli nejdříve vyzkoušet. Práce, která dřív trvala 2 zaměstnancům týden, trvá teď s 1 zaměstnanci den a půl. Veškeré připomínky, které ke stroji měli, byly akceptovány a servis jim vycházel vstříc.

Ing. Horáková před hlasováním zrekapitulovala upravený návrh rozpočtu. Řekla, že tedy částku běžných výdajů snižuje o částku 700 000 Kč (žádost o dotaci na opravu střechy kostela) a ponechává částku 5 000 Kč jako dotaci na farní den. Navrhovaný upravený schodek rozpočtu pro hlasování je tedy 8,050.000 Kč.

**Hlasování, návrh rozpočtu:**

**PRO: 14**

**ZDRŽEL SE: 0**

**PROTI: 0**

*Návrh byl schválen.*

## **5.) Různé**

Pan starosta informoval o výměně kanalizace. Výměna proběhne od rodiny Horákových po Sedláčkovi (čp. 400). Akce proběhne od 1. 3. – 15. 6. 2016. V květnu bude zároveň probírat oprava komunikace na silnici II/308.

Ing. Šulc se zeptal, zda bude nějaké omezení dopravy.

Pan starosta odpověděl, že akce opravy silnice bude na čtyři etapy. Omezení při opravě kanalizace bude lokální. Promítl plánované etapy. Dále řekl, že z Hradce Králové bude nákladní doprava odkloněna na Třebechovice p. O.

Pan Horák se zeptal na „úpadový“ chodník u Bromových. Chtěl by, aby to bylo opatřené nějakým zábradlím nebo zábranou. Dále ho zajímalo, zda se dají vjezdy do rozumného stavu po výměně kanalizace.

Pan starosta řekl, že firmě sdělil, aby se stavila přímo u Horákových a situaci s nimi projednala.

Pan starosta promítl půdorys obřadní síně a předal slovo panu tajemníkovi k popsání návrhu změn interiéru obřadní síně.

Pan tajemník sdělil, že je obřadní síň po většinu roku nevyužívána. Funguje pouze na rozloučení. Má zanedbaný vzhled i interiér. Navrhl by udělat víceúčelový prostor. Dále by navrhl kulisu, sociální zázemí pro obřadníka, atd.

Pan ..... oponoval, že má obřadní síň zakotvenou jako pietní místo. Neumí si představit, že by se v síni pořádal koncert či svatební obřad.

Pan tajemník sdělil, že má průměrně kolem 5-10 obřadů ročně a to je vše.

Ing. Šulc zažádal o přizvání stavební komise. Řekl, že souhlasí s tím, že spousta dnešních kostelů funguje na více-účelném principu.

Pan tajemník souhlasil s přizváním stavební komise k dalším jednáním.

Pan Maleček, souhlasil s více-účelností. Podotkl, že již takovéto koncerty navštívil a je to hezké, navíc se díky tomu vyberou i nějaké finance.

Pan tajemník řekl, že se od 70. roku se s ní nic nedělalo. Studií chtěl vyvolat diskusi, je to zatím jen návrh a neznámá to, že se s tím musí ihned něco dělat.

Pan starosta promítl návrh sportovní haly a předal slovo Ing. Šulcovi, který vysvětlil promítnuté varianty. Upozornil, že se musí jednat s majiteli sousedních pozemků, což jsou Dohodilovi. Řekl, že zde nejsou velké pozemky a musí se zohledňovat cena za stavbu i výše provozních nákladů. Rád by sjednal jednání se všemi, kteří by halu využívali (tj. škola, florbal, fotbal, atd.)

Pan starosta oznámil, že zároveň chtějí navštívit obce, které haly již mají.

Pan Maleček se zeptal na požární riziko.

Ing. Šulc řekl, že by to nepřesahovalo normy.

Paní Šimková se zeptala, zda má obec nějaké „páky“, aby se neparkovalo u školy na místech určených pouze pro vyložení dětí. Je tam zákaz stání, ale parkuje tam dlouhodobě černé auto.

Pan tajemník odpověděl, že se na situaci pokusí upozornit, poté se to bude řešit přes policii.

## 6.) Diskuse

Pan ..... informoval, že byl 18. ledna osloven Ing. Kramářem, aby za občany Újezda podal připomínky k návrhu aktualizace ZÚR ohledně nesouhlasu s umístěním rozlivné plochy poldru na území Újezd. Ing. Kramář mu doporučil, aby udělal petici. Pan ..... sdělil, že během čtyř dní se podařilo sehnat 70 podpisů. Ale pan starosta zaslal připomínky k návrhu Aktualizace č.1 - Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje až po urgencích. Řekl, že pan starosta tvrdil, že poldr nechce a přitom to schválil. Dnes jednal na kraji, probíraly se námítky kvůli poldru. Na jednání byl starosta Skalice, který aktivně napsal dopis a za Újezd mluvil víc než starosta Černilova. Na územním plánu Skalice je hráz. Pan starosta nezaslal námítku k ÚPO Skalice. Myslí si, že by bylo dobré uvažovat o výměně starosty. Dle jeho názoru, pan starosta slíbil věci, které neudělal.

Pan starosta řekl, že co ukazuje je technická zpráva z pozemkových úprav. Vždycky říkal, že pozemkové úpravy pro poldr nic nedělaly.

Pan ..... řekl, že má 6 zápisů, kde se nikdy nemluvílo, že budou hráze. Sbor vlastníku nikdy nebyl informovaný. Je to pokus o podvod.

Pan ..... řekl, že má zápis, kde se schválil poldr s podpisem pana starosty a Ing. Krska.

---

Pan Svíčka řekl, že se jako předseda sboru zástupců zúčastnil jednoho jednání a tam se proti poldru opřeli. Tím byly zrušeny hrázky kolem Jirků apod. Došlo k domluvě ke snížení hladiny, která nebude Újezd ohrožovat.

Pan ..... odpověděl, že je nikdo neinformoval o tom, že se proti tomu postavilo Povodí Labe (dále jen „PLA“).

Bc. Slezák zdůraznil, že jsou písemné důkazy, dle něj byla věc jasná. Řekl, že souhlasí s panem .....

Pan ..... odpověděl, že jim dnes dokonce bylo řečeno, že menší musí ustoupit větším.

Pan starosta řekl, že územní plán byl schválen zhruba v roce 2006, proti poldrům se ozývali již od roku 2007.

Pan ..... zdůraznil, že již v té době upozornil na problém, pokud se schválí územní plán Skalice. Dle něj se ovšem pan starosta neozval starostovi Skalice.

Ing. Krsek řekl, že opravdu bylo jednání, kde se jednou zúčastnil. Bylo to ovšem pracovní jednání a předmětem dle něj nebylo, jestli poldr bude či ne.

Ing. Šulc odpověděl, že tím, že rozhodli o výšce, rozhodli i o poldru.

Pan Svíčka řekl, že se starostou Skalice o poldru mluvil, vyjádřil se, že ho Černilov nechce.

Pan ..... argumentoval, že sbor zástupců nebyl seznámen s tím, že tam bude poldr.

Jakákoli obilovina tam má smůlu.

Paní Hofmanová řekla, že je v dokumentu, který předložil pan ..... psáno, že bude další varianta – je to záznam z jednání ohledně příprav. Znamená to tedy, že to je pouze projektování, které není odsouhlasené. Účastníci by měli být průběžně informováni.

Pan ..... se zeptal, jaké je tedy řešení.

Pan starosta sdělil, že dnes se starostou Skalice mluvil a ten ho informoval, že většina obyvatel Skalice poldr chtěla.

Pan ..... odpověděl, že obec bude za hráze ručit.

Pan ..... doporučil, aby se prověřilo, na základě čeho byl územní plán Skalice schválen, když od nás neměli příslib, že se náš územní plán změní.

Ing. Šulc řekl, že by bylo dobré, aby Rada obce (dále jen „RO“) pozvala pana ..... a pana ..... a ukázala mu veškerou korespondenci.

Pan Svíčka sdělil, že by využil radu pana Huška s územním plánem.

Ing. Horáková připomněla, že je potřeba ještě schválit uzavření smluv na poskytnutí dotace z rozpočtu obce, vzorová smlouva je vyvěšená na internetu. Je třeba hlasovat o tom, zda zastupitelstvo schvaluje smlouvy nad 50.000 Kč (hospic, atd.)

Bc. Pavel Slezák odpověděl, že se ještě nedomluvil poldr. Dává návrh, aby na tom pan starosta pracoval a dával průběžně informace zastupitelům.

Mgr. Příhoda přečetl zápis, který bude v usnesení ohledně stížnosti pana .....

Pan Skákal se vyjádřil k typovým smlouvám na dotace. Řekl, že se domluvili, že to schválí, ale u spolků chtějí vidět jejich účetnictví. Tím si podmiňuje schválení smlouvy.

Paní Hofmanová na to reagovala, že se domnívá, že na to obec nemá právo. Obec může a musí požadovat průčtování poskytnuté obce.

Pan ..... odpověděl, že vzhledem k tomu kolik ví, že má za rok účtenek, neumí si představit, že bude finanční výbor prohlížet každý spolek.



Pan Skákal argumentoval, že chce vědět, zda jsou do adekvátní částky, které má schválit.  
Paní Hofmanová zdůraznila, že by měl být takový požadavek napsaný již ve vzoru a dotačních pravidlech.

Mgr. Kubařová se zeptala, zda je nějaký konkrétní spolek, který se jim nezdál, že na jednání finančního výboru, kde vyúčtování probírali, žádné připomínky nezaznamenala.

Ing. Šulc odpověděl, že ne. Uvedl příklad u spolku Ulita – některé částky mu nepřišly konkrétní.

Paní Hofmanová řekla, že by nejdříve zjistila, zda na to mají právo.

Pan ..... sdělil, že vede účetnictví FK a že k vyúčtování dotace přiložili i kopie všech jednotlivých účtenek. Přejde mu to dostatečné. Výsledovku a rozvahu si mohou najít na webu.

Pan ..... sdělil, že z titulu Sokola může říci, jak administrativa narostla. Zastupitelé by měli být rádi, že se spolkům v obci zadarmo někdo věnuje. Výše zmíněným požadavkem by zastupitelé spolkům házeli klacky pod nohy. V žádosti napsal, kolik financí potřebuje na akci, kolik procent bude platit spolek, atd. Zdá se mu to jako dostatek informací pro rozhodování.  
Bc. Slezák řekl, že chtěl pouze nahlédnout do účetnictví.

Mgr. Kubařová oponovala s tím, že se vzorové smlouvy již schválily. Je hloupé do toho teď zasahovat.

Ing. Horáková přečetla podmínky smlouvy týkající se vyúčtování dotace. Dle ní byla nová žádost o dotace koncipována podrobně. Spolky v žádost dokládají na co bude dotace, jaká bude spoluúčasť, jaké jsou předpokládané celoroční výdaje spolku atd. Je to pouze administrativní šikana spolků. Zdůraznila, že se finanční výbor sešel a na schůzce jim dotazy podrobně vysvětlila. Všechny spolky jsou zároveň nově registrovány na rejstříkovém soudu, už tak je to transparentní. Do sbírky listin se budou zakládat i finanční výkazy k nahlédnutí veřejnosti.

Bc. Slezák uvedl, že by chtěl vidět, kolik se prodá lístků na koncert a za kolik.

Ing. Stolínová odpověděla, že takto to funguje všude (na Ministerstvu, Kraji, atd.), kontroluje se pouze vyúčtování poskytnuté dotace.

**Hlasování, smlouvy o dotace:      PRO: 11      ZDRŽEL SE: 3      PROTI: 0**

*Návrh byl schválen.*

Paní ..... se zeptala na křižovatku v Bukovině.

Pan tajemník řekl, že se jí pokusí spravit, ale nemůže říci, jak dlouho to bude držet.

Paní ..... podotkla, že kanály jsou níže než cesta.

Pan tajemník odpověděl, že se na situaci zajede podívat.

Paní ..... se dále zeptala, zda by obec mohla pořídit židle do hospody v Bukovině.

Pan tajemník řekl, že to zatím v rozpočtu není a kolik kusů by požadovali.

Paní .....mu řekla, že neví přesný počet, ale zhruba kolem 40 kusů.

Bc. Šulc řekl, ať to napíše jako oficiální žádost na obec.

Pan starosta řekl, ať pošle konkrétní návrh na cenu.

Mgr. Kubařová informovala o dotacích na menší památky. Je to drobný finanční obnos a počítá s finanční pomocí veřejnosti. Navrhla k tomu, že pokud někdo má podněty, stačí říct a můžou se spolupodílet.

Bc. Slezák se vrátil k reklamaci silnice a zeptal se na záruční dobu. Pan starosta řekl, že je zde záruční doba zhruba 3 roky.

Paní ..... se zeptala, jak se řeší její situace. Pan Starosta odpověděl, že byla schůzka se stavební komisí. Požadavek paní Dlouhé nedostal podporu. Je to veřejně prospěšná plocha a obec to nechce měnit. Řekl, že platí návrh obce na odkoupení pozemků.

## 7.) Usnesení, závěr

Usnesení přečetl Mgr. Příhoda.

Hlasování: PRO 14 PROTÍ: 0 ZDRŽEL SE: 0 *Návrh byl schválen.*

*Příští zasedání ZO proběhne 11. dubna 2016. Zasedání bylo ukončeno ve 23: 20 hod.*

### Přílohy

Prezenční listina

Hlasovací listina z jednání ZO



Zapsala dne 18.2.2016  
Barbora Hruběšová, DiS.

ověřovatelé zápisu:

