



12471/2025/KHK



KUKHK-32424/UP/2023

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-32424/UP/2023 (Sv)

VYŘIZUJE: Ing. Svobodová

ODBOR | ODDĚLENÍ:

územního plánování a stavebního řádu, stavebního řádu

MOBIL: 702 117 703

E-MAIL: jsvobodova@khk.cz

DATUM: 05.02.2025

Počet listů: 7

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 2

Sp. znak 330, sk. režim: A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

R o z h o d n u t í

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 30 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 283/2021 Sb.“), o společném odvolání ze dne 02.08.2023 Radka Lorence, nar. 18.04.1970, bytem Černilov 598, 503 43 Černilov a Hany Lorencové, nar. 17.02.1973, bytem Černilov 597, 503 43 Černilov, podaném v zastoupení JUDr. Šárkou Veskovou, advokátkou, se sídlem Brněnská 300/31, 500 06 Hradec Králové.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí Obecního úřadu Černilov, odboru stavební úřad ze dne 18.07.2023, spis.zn.: SÚ/2503/22/St, č.j.: 1274/23/SÚ, který je podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím byl k žádosti ze dne 30.11.2022 společnosti VILADOMY ČERNILOV s.r.o., IČ: 070 19 629, Tomkova 142/20a, 500 03 Hradec Králové 3 v zastoupení Gebas atelier architects s.r.o., IČ: 288 49 442, Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, podle § 94p odst. 1 stavebního zákona schválen stavební záměr nazvaný „obytný soubor Černilov“ na p.p.č. 2973/41, 2973/1, 2973/42, 1905/12, 3221 (vše ostatní plocha), 1905/45 (orná půda), 4314 (ostatní plocha), 1936/3 (zahrada), 1905/54, 1905/55, 1905/56, 1905/57, 1905/58, 1905/59, 1905/60, 1905/61, 1905/63 (vše orná půda) a 160 (zahrada) v katastrálním území Černilov.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Obecního úřadu Černilov, odboru stavební úřad ze dne 18.07.2023, spis.zn.: SÚ/2503/22/St, č.j.: 1274/23/SÚ

zrušuje

a věc **vrací** Obecnímu úřadu Černilov, odboru stavební úřad **k novému projednání**.

Účastník řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je: VILADOMY ČERNILOV s.r.o., IČ: 070 19 629, Tomkova 142/20a, 500 03 Hradec Králové 3.

Odůvodnění

Obecní úřad Černilov, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí ze dne 18.07.2023, spis.zn.: SÚ/2503/22/St, č.j.: 1274/23/SÚ, kterým k žádosti ze dne 30.11.2022 společnosti VILADOMY ČERNILOV s.r.o. v zastoupení Gebas atelier architects s.r.o., (dále též jen „žadatel“), podle § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil stavební záměr nazvaný „obytný soubor Černilov“ na p.p.č. 2973/41, 2973/1, 2973/42, 1905/12, 3221, 1905/45, 4314, 1936/3, 1905/54, 1905/55, 1905/56, 1905/57, 1905/58, 1905/59, 1905/60, 1905/61, 1905/63 a 160 v katastrálním území Černilov. Ve spise je založena projektová dokumentace vypracovaná v 02/2022 společností Gebas atelier architects s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Miroslav Gebas, autorizovaný architekt (ČKA 03 804). Záměr obsahuje stavební objekty SO 01 – komunikace, SO 02 – dešťová kanalizace, SO 03 – veřejné osvětlení, SO 04 – sdělovací vedení, SO 05 – objekt rodinného domu na p.p.č. 1905/61, SO 06 – kabelové vedení NN.

Nejprve je k věci nutné uvést právní předpisy, které na předmětné řízení dopadají. Ke dni 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb. V jeho § 330 odst. 1 je uvedeno, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno dne 30.11.2022 podáním výše uvedené žádosti, vztahuje se na toto řízení zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), včetně vyhlášek vydaných k jeho provedení. Pokud se týká podpůrného procesního předpisu, vztahuje se na toto řízení správní řád, tj. zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, rovněž ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“).

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18.07.2023, spis.zn.: SÚ/2503/22/St, č.j.: 1274/23/SÚ podali dne 02.08.2023 společné odvolání Radek Lorenc a Hana Lorencová oba v zastoupení JUDr. Šárkou Veskovou, advokátkou. Předmětné rozhodnutí bylo Radku Lorencovi i Haně Lorencové doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 19.07.2023 (sejmuto dne 04.08.202), tedy doručeno dne 03.08.2023. S ohledem na § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše zmíněné odvolání podané včas, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Radek Lorenc a Hana Lorencová v zastoupení JUDr. Šárkou Veskovou, advokátkou (dále též jen „odvolatelé“) v odvolání ze dne 02.08.2023, resp. v podání ze dne 16.08.2023, kterým bylo odvolání doplněno, uvedli, že se odvolávají proti rozhodnutí ze dne 18.07.2023, spis.zn.: SÚ/2503/22/St, č.j.: 1274/23/SÚ v celém rozsahu z důvodu jeho nesprávnosti a rozporu s právními předpisy. Dále jsou uvedeny námitky týkající se likvidace dešťových vod, (ne)vhodnosti podloží pro vsakování, tedy námitky, které patří do působnosti vodoprávního úřadu. Stavební úřad při rozhodování mj. vycházel

ze stanoviska vodoprávního úřadu, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí ze dne 12.08.2022, zn.: SZMMHK/110749/2022/ŽP2/Wag, MMHK/143831/2022.

K odvolání se dne 02.10.2023 vyjádřil žadatel prostřednictvím Jitky Klozové, přičemž toto vyjádření v příloze obsahuje vyjádření hydrogeologa Ing. Pavla Žaby ze dne 18.09.2023.

Podle § 149 odst. 7 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Nadřízeným správním orgánem vodoprávním úřadům je podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) krajský úřad. Odvolací orgán proto svým opatřením ze dne 25.10.2023, zn.: KUKHK-32424/UP/2023 (Sv) žádal nadřízený vodoprávní úřad (tedy Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) o vyjádření, zda je stanovisko vodoprávního úřadu k předmětnému záměru ze dne 12.08.2022, zn.:SZMMHK/110749/2022/ŽP2/Wag, MMHK/143831/2022 správné a dostačující, a dále žádal o vyjádření se k odvolacím námitkám.

Nadřízený vodoprávní úřad ve sdělení ze dne 29.11.2023, zn.: KUKHK-37526/ZP/2023 uvedl závěr, že vodoprávní úřad vydal pouze stanovisko, které je nedostatečným podkladem pro vydání společného povolení, že je potřebné vydal závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona, že vodoprávní úřad neposoudil, zda je naplněno ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona.

V odvolacím řízení byly předloženy následující listiny. Žadatel předložil závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí (tedy vodoprávního úřadu) ze dne 25.01.2024, zn.: SZ MMHK/038521/2024ŽP1/Fia, MMHK/060348/2024, kterým podle § 104 odst. 3 vodního zákona vydal souhlas s předmětnou stavbou dešťové kanalizace na p.p.č. 1905/61, 1905/45, 3221, 4314 v katastrálním území Černilov.

Odvolatelé v podání ze dne 03.04.2024 navrhli, aby bylo závazné stanovisko vodoprávního úřadu ze dne 25.01.2024 přezkoumáno nadřízeným vodoprávním úřadem. K tomu odvolatelé dne 25.04.2024 doložili stanovisko k likvidaci srážkových vod z plánované obslužné komunikace pro „obytný soubor Černilov“ vypracované dne 18.04.2024 Mgr. Vojtěchem Dobiášem – Hydroprůzkum Hradec Králové.

Dne 01.08.2024 bylo žadatelem doloženo stanovisko ze dne 31.07.2024 vypracované Ing. arch. Jaromírem Hrochem – Gebas atelier architects s.r.o., Ing. Pavlem Žabou – Globalgeo a Tomášem Balážovičem ke stanovisku ze dne 18.04.2024.

Odvolatelé dne 28.08.2024 doložili další stanovisko vypracované dne 27.08.2024 Mgr. Vojtěchem Dobiášem – Hydroprůzkum Hradec Králové.

Žadatel doložil další závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí ze dne 17.09.2024, zn.: SZ MMHK/536432/2024ŽP1/Kal, MMHK/556859/2024, kterým byl podle § 104 odst. 3 vodního zákona vydán souhlas s navrženou likvidací dešťových vod ze zpevněné plochy komunikace na p.p.č. 1905/12, 1905/45, 1905/54, 1905/55, 1905/56, 1905/57, 1905/58, 1905/59, 1905/60, 1905/61, 2973/42, 2973/41, 2973/1, 3221, 4314, 1936/3 v katastrálním území Černilov. V tomto závazném stanovisku ze dne 17.09.2024 je uvedeno, že „*předmětem přezkumu v odvolacím řízení je stavba s názvem "obytný soubor Černilov - komunikace, dopravní*

a TI, rodinný dům", že se jedná o stavbu rodinného domu, u kterého je řešena likvidace dešťových vod vsakem na stavebním pozemku, že je navržena dešťová kanalizace s 1 uliční vpustí a 7 příčnými liniovými žlaby, které budou ústít do zelených pásů se zemními průlehy, že v průlezích bude vedeno drenážní potrubí DN 250, že jako doplňkový prvek vsakování je v severní části lokality navržena 1x vsakovací jímka jako prefa vsakovací prvek beze dna o objemu 5,9 m³ a 2x akumulční nádrž o celkovém objemu 162 m³“.

Česká geologická služba, Správa oblastních geologů vydala vyjádření ze dne 18.11.2024, zn.: ČGS-441/24/793*SOG-441/0798/2024.

Na základě všech těchto podkladů nadřízený vodoprávní úřad (Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) svým závazným stanoviskem ze dne 11.12.2024, zn.: KUKHK-32424/UP/2024 potvrdil závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí ze dne 25.01.2024, zn.: SZ MMHK/038521/2024ŽP1/Fia, MMHK/060348/2024. V odůvodnění závazného stanoviska ze dne 11.12.2024, zn.: KUKHK-32424/UP/2024 nadřízený vodoprávní úřad však uvedl, že „si vyžádal výše zmíněné vyjádření České geologické služby ze dne 18.11.2024, kterou požádal o „zhodnocení, zda navržené technické řešení, kterým je kombinace vsakovacího průlehu, vsakovací jímky a akumulčních jímek pro zálivku, může být použito v tomto konkrétním místě a geologických poměrech pro zasakování dešťových vod z předemtných zpevněných ploch o ploše 1100 m²“, že z obdrženého hodnocení je zřejmé, že nebylo v možnostech České geologické služby ověřit, zda uvedený výpočet rychlosti vsaku a dimenzování vsakovacích objektů odpovídá realitě, že je zřejmé, že po zohlednění všech hydrogeologických posudků, jejich doplnění i stanoviska ČGS, **zůstává v řízení nadále otázkou, zda systém likvidace srážkových vod je z hlediska svých kapacit navržen správně a pravděpodobně jedinou možností k získání relevantního důkazu pro řízení je zpracování revizního posudku ke všem dosud předloženým posudkům.**“

Podle § 94o odst. 1 stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky
a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Ve spise je založeno závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí ze dne 05.12.2018, zn.: SZ MMHK/208722/2018/ŽP2/Mce, MMHK/223144/2018, kterým byl podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů udělen souhlas k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; toto závazné stanovisko ze dne 05.12.2018 však podle § 10 odst. 7 zákona č. 334/1992 Sb. pozbylo platnosti, a to již v době podání žádosti ze dne 30.11.2022 o vydání společného povolení.

Ve spise je dále založeno závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 21.06.2022, zn.: SZ MMHK/112966/2022, MMHK/115860/2022/HA/VE, jakožto příslušného orgánu územního plánování, s tím, že záměr je přípustný; toto závazné stanovisko ze dne 21.06.2022 však podle § 96b odst. 5 stavebního zákona již pozbylo platnosti.

Dále bylo zjištěno, že jednotlivá vyjádření vlastníků či správců technické infrastruktury založená ve spise též pozbyla platnosti.

Jak je již zmíněno výše, nadřízený vodoprávní úřad do odůvodnění svého závazného stanoviska ze dne 11.12.2024, zn.: KUKHK-32424/UP/2024 plně převzal závěry České geologické služby, Správy oblastních geologů uvedené v jejím vyjádření ze dne 18.11.2024, zn.: ČGS-441/24/793*SOG-441/0798/2024, a to že v řízení nadále zůstává otázkou, zda systém likvidace srážkových vod je

z hlediska svých kapacit navržen správně, neboť nebylo v možnostech ČGS ověřit, zda uvedený výpočet rychlosti vsaku a dimenzování vsakovacích objektů odpovídá realitě.

Na základě uvedených skutečností lze pouze konstatovat, že nelze přezkoumat, zda rozhodnutí ze dne 18.07.2023, spis.zn.: SÚ/2503/22/St, č.j.: 1274/23/SÚ stavební úřad vydal v rozporu s požadavky stavebního zákona, s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, či nikoliv, když např. výše uvedená závazná stanoviska dotčených orgánů platnosti již pozbyla. Nelze ani přezkoumat, zda záměr „obytný soubor Černilov“ na p.p.č. 2973/41, 2973/1, 2973/42, 1905/12, 3221, 1905/45, 4314, 1936/3, 1905/54, 1905/55, 1905/56, 1905/57, 1905/58, 1905/59, 1905/60, 1905/61, 1905/63 a 160 v katastrálním území Černilov je v souladu s požadavky na veřejnou technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení či nikoliv, když nejsou doložena platná vyjádření vlastníků či správců technické infrastruktury.

Odvolací orgán proto napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18.07.2023, spis.zn.: SÚ/2503/22/St, č.j.: 1274/23/SÚ zrušil a věc týkající se žádosti ze dne 30.11.2022 vrátil k novému projednání. V novém projednání bude stavební úřad povinen postupovat podle platných ustanovení stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a dalších zákonů. Stavební úřad se v novém projednání bude povinen též zabývat posouzením navržených vsakovacích objektů a akumulacích nádrží z hlediska stavebních předpisů, funkčnosti, vlivů na okolí, správnosti jejich výpočtu či splnění příslušných technických norem tak, jak je uvedeno v závazném stanovisku nadřízeného vodoprávního úřadu ze dne 11.12.2024, zn.: KUKHK-32424/UP/2024, neboť takové posouzení patří do působnosti prvoinstančního – nalézacího stavebního úřadu.

K věci je nutno na závěr též uvést, že podle § 94m odst. 2 stavebního zákona oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků (tj. více než 30 účastníků – viz. § 144 odst. 1 správního řádu). V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d). U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d). Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

Stavební úřad v oznámení o zahájení společného řízení ze dne 27.04.2023 i v předmětném rozhodnutí ze dne 18.07.2023, spis.zn.: SÚ/2503/22/St, č.j.: 1274/23/SÚ účastníky řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona však v rozporu s § 94m odst. 2 stavebního zákona identifikoval jménem, příjmením a adresou. Odvolací orgán takto vymezený okruh účastníků ponechal – neměnil jej, neboť stanovení okruhu účastníků řízení patří do působnosti prvoinstančních orgánů. Stavební úřad se však bude muset v novém projednání též znovu zabývat stanovením aktuálního okruhu účastníků řízení a vymezit jej podle platných ustanovení stavebního zákona.

Odvolací orgán svými opatřeními ze dne 13.03.2024, 27.05.2024 a naposledy ze dne 06.01.2025, zn.: KUKHK-32424/UP/2023 (Sv) účastníkům řízení oznámil, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost nahlížet do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti bylo účastníky řízení průběžně využito, přičemž odvolatelé v zastoupení naposledy podali své vyjádření dne 24.01.2025. Odvolatelé ve svých vyjádřeních podaných v průběhu odvolacího řízení uváděli, že předložená závazná stanoviska jsou nesprávná, neúplná, nezákonná, poukazují na rozpor podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci a další námitky. Stavební úřad se v novém projednání bude muset zabývat všemi podanými námitkami v průběhu celého správního řízení, a to včetně námitek podaných v odvolacím řízení, které tvoří s prvoinstančním (nalézacím) řízením jeden celek.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. Jana Svobodová
referent oddělení stavebního řádu

Tato listina musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje,
- Obecní úřad Černilov.

Doručeno na doručenkou:

- Gebas atelier architects s.r.o., ID DS: yvidu2u
- JUDr. Šárka Vesková, advokátka, ID DS: di5fx2c
- obec Černilov, Černilov 310, 503 43 Černilov
- DOMY ČERNILOV s.r.o., Tomkova 142/20a, Hradec Králové 3, ID DS: 835vmsb
- VILADOMY ČERNILOV s.r.o., ID DS: 32c63qg
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, ID DS: qa7425t
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, ID DS: v95uqfy
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, ID DS: rdxzhzt
- Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové, ID DS: vk5ciic
- Osvětlení a energetické systémy, a.s., Správa VO východní Čechy, Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 411, ID DS: m8mdeyy
- SPCom s.r.o., Pod Zvonařkou 2240/8, 120 00 Praha 2, ID DS: fy6w5ck
- Královéhradecký kraj, odd. majetkové, Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové 4, ID DS: 6m8k8ey
- Ing. Libor Minařík, Sokolovská 1680/178, 180 00 Praha 8, ID DS: tbaizsf
- Roman Kobližek, Vysoká nad Labem 494, 503 31 Vysoká nad Labem
- Kristýna Martínková, Vysoká nad Labem 67, 503 31 Vysoká nad Labem
- Markéta Kubelková, Němčice 238, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic
- Jana Slavíková, Černilov 27, 503 43 Černilov
- Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951/8, Hradec Králové, ID DS: dbyt8g2

Doručeno veřejnou vyhláškou – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno (jak stanovil stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí):

- Václav Hojný, Průmyslová 643/13, 500 02 Hradec Králové 2
- Jitka Horáčková, Černilov 232, 503 43 Černilov
- Petr Horáček, Rychnov 34, Krouna, 539 44 Proseč u Skutče
- Lenka Horáková, Černilov 120, 503 43 Černilov
- Jaroslav Horák, Černilov 120, 503 43 Černilov
- Farní sbor Českobratrské církve evangelické v Černilově, 503 43 Černilov 139
- Marie Hardošová, Černilov 22, 503 43 Černilov
- Martin Hardoš, Smržov 102, 503 03 Smiřice
- Hana Kolibíková, Černilov 459, 503 43 Černilov
- Jiří Kubeček, Černilov 459, 503 43 Černilov
- Hana Kubečková, Černilov 459, 503 43 Černilov
- Jaroslav Lamač, Černilov 23, 503 43 Černilov
- David Horák, Černilov 289, 503 43 Černilov

Na vědomí: Obecní úřad Černilov, odbor stavební úřad + spis